

עת"א 17/06/68835 - אלי נבריב נגד ועדת השחרורים, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
עת"א 17-06-68835 נבריב נ' ועדת השחרורים ואח' 05 ספטמבר 2017
לפני:
כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד כבוד השופט זהבה בוסטן כבוד השופט ד"ר שמואל בורנשטיין
העוטר אלי נבריב

נגד
1. ועדת השחרורים
2. היועץ המשפטי למדינת ישראל

nocchim:

העוטר ובא כוחו עו"ד ירון פורר
ב"כ המשייב 2 עו"ד חגי בנימין

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

העוטר מרצה עונש מאסר שני למשך 10 חודשים בגין נהיגה בזמן פסילה, נהיגה פוחצת של רכב, נהיגה באור אדום, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ושיבוש מהלכי משפט והוא מלון על החלטת המשיב 1 (להלן: "הוועדה") מיום 21.6.17 שדחתה את בקשתו לשחרור על תנאי בתנאי התוכנית הטיפולית של "דף חדש" שהוצגה בפניה ובפניו.

ב"כ העוטר טוען בכתב העירה ובתיקונו בפניינו כי שגתה הוועדה כאשר זקפה לחובתו של העוטר את העובדה הבלתי מוחחת שלא עבר הליך טיפולו במהלך מאסרו, שכן העוטר היה עצור עד זמן קצר לפני הדיון בוועדה ועל פי עדמת גורמי הטיפול לא ניתן לשלב אותו בהליך טיפולו בשל יתרת תקופת המאסר הקצרה יחסית שנותרה עד לשחרורו המלא.

כמו כן טוען ב"כ העוטר כי שגתה הוועדה כאשר לא התחשבה בגילו הצער של העוטר, לא התחשבה בכך שהשתלב בפעולות חינוך ובמדרשה ובחוות הדעת החיובית של גורמי הטיפול לפיה העוטר מביע מוטיבציה להשתלב בהליך טיפולו.

עמוד 1

אר, כאמור, לא יכול היה לעשות כן בשל יתרת מסר קצירה.

לטענת ב"כ העותר, יש בתוכנית הטיפולית המוצעת על ידי העו"ס מיל לובלסקי כדי להפיג את מסוכנותו של העותר שلطעنته אינה מסוכנות גבוהה שכן מדובר בעבירות תעבורה ולא מעבר לכך.

ב"כ המשיב מתנגד לשחרורו המוקדם של העותר, ولو בתנאי התוכנית הטיפולית של העו"ס מיל לובלסקי, שכן מדובר למי שמסוכנותו גבוהה לאור נסיבות ביצוע העבירות נשא מסרו, לאור העובדה שביצע אותן כאשר מסר על תנאי תלוי ועומד נגדו וכאשר תלוי ועומד נגדו כתוב אישום נוספת בגין איומים וחבלה מחדך ברכב.

כמו כן טוען ב"כ המשיב כי העותר לא עבר כל הליך טיפול בתחום עבירות התעבורה, ואין זה משנה מדויק לא עשה כן, שכן מסוכנותו לא פחתה ובאשר להודאות בוועדה ובבית המשפט, מפנה ב"כ המשיב לדוח העו"ס לפיה העותר לא הזכיר בפניה את דבר המרדף, שהוא גם לטעמו עיקרו של כתוב האישום, ולא הזכיר בפניה את ניסיונו להכשיל את החיפוש שביקשו השוטרים לעורק בביתו.

יעון בהחלטת הוועדה נשא העתירה מעלה כי היא התחשבה כראוי בכל הנסיבות לקולא ולהומרה כאשר הנסיבות לחומרה מלמדות על מסוכנותו של העותר בכל הקשור לא רק לעבירות תעבורה של נהיגה בזמן פסילה ולא ביטוח, גם אם לא הוואם בעבירה זו, אלא גם בהतנהגות אלימה על הקביש כאשר נמלט משוטר במחסום ונוגג בצורה מסוכנת שrok בסיס לא הסתיימה בנפגעים בגוף.

באשר לטענת ב"כ העותר לפיה העותר לקח אחריות מלאה על מעשיו הן בוועדה והן בפני העו"ס, איננו מקבלים טענה זו ואיננו מקבלים את הטענה, שאין לה כל בסיס, שהוא הזכיר בפני העו"ס את כל נסיבות העבירות נשא מסרו ואילו היא לא כתבה את כלן אלא רק צינה חלק מהן, שכן עיון בדוח העו"ס שהוצע לפני הוועדה מעלה כי היא כתבה מפי העותר את כל שאמր לה ולא הייתה השמטה מכוננת או מקרית מצדיה באשר לעבודות המשמעויות שלא סיפר לה.

הוועדה, כמונו, לא התעלמה מהnymok בಗלו לא השתלב בעותר בהליך הטיפול והוא יתרת מסר קצירה, אך לפחות בעינינו כיצד יצליח העותר באותה תקופה מסר שנותרה לו עד לשחרורו המלא, אם ישוחרר על תנאי, כדי להפיק תועלות ממשית מהתוכנית הטיפולית של העו"ס מיל לובלסקי.

לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את העתירה.

ניתן והודיע היום י"ד אלול תשע"ז, 05/09/2017 במעמד ב"כ הצדדים והעותר.

**אברהם טל, נושא
אב"ד** **זהבה בוסתן, שופטת
שמעאל בורנשטיין, שופט**

