



עת"א 67611/12/18 - כפיר ימין, נגד הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 67611-12-18 ימין(אסיר) נ' הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון ואח'

לפני כבוד הנשיא רון שפירא

העותר

כפיר ימין,

ע"י עו"ד גב' רויטל סבג-שקד

נגד

המשיבים

1. הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון

2. מדינת ישראל

ע"י פרקליטות פלילית מחוז חיפה

פסק דין

הרקע לעתירה וטענות הצדדים:

בפני עתירת העותר שהוגשה נגד החלטת המשיבים בדבר הפסקה מנהלית של עבודות השירות וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל בבית סוהר.

העותר הודה והורשע בביצוע עבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב, גניבת כרטיס חיוב, הונאה בכרטיס חיוב והפרת הוראה חוקית. דינו נגזר ל-6 חודשי מאסר אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות (ת"פ 15636-03-15 של בימ"ש השלום בחדרה). העותר שובץ לעבודה בבית העלמין בפרדס חנה. בשל היעדרויות של העותר מעבודות השירות, הוחלט לאחר מספר שיחות בירור ושימועים, על הפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל.

העותר טוען כי תחילה, נוכח בעיות שפקדו אותו, נעדר מספר פעמים בשל מחלה, אך לאחר שימוע שנערך לו ובמסגרתו הסביר את הדברים, הוחזר לעבודה. לטענת העותר, משך תקופה הגיע למקום העבודה בצורה מסודרת ואף זכה לשבחים על עבודתו המסורה מצד הממונים עליו. נטען כי בסוף חודש אוקטובר 2018 שבר העותר את ידו ובשל כך נבצר ממנו להגיע לעבודה. נטען כי העותר הודיע על כך לממונים עליו ואף הציג בפניהם את אישור המחלה. כן נטען כי ביום 28.11.18, במעמד הבירור שנערך, ציין העותר בפני הממונה כי מיד בתום חופשת המחלה חזר לעבודה, אך נאמר לו כי המקום בו עבד בבית העלמין תפוס ויחפשו עבורו מקום אחר. נטען כי ב"כ העותר התקשרה לממונה מספר פעמים ונמסר לה כי ממתינים להחלטת הממונה לגבי העותר ובאחת השיחות אף צוין כי מחפשים שיבוץ חדש עבור העותר. נטען כי הממונה שגה בכך שקבע כי על העותר יהיה לרצות מאסר מאחורי סורג ובריה בשל העובדה שנעדר, כאשר היעדרותו נבעה בשל בעיה רפואית, שבר בידו, ויש בידו אישורים רפואיים על כך. נטען כי המשיב שגה בכך שבחר להעניש את העותר במקום למצוא עבורו מקום חדש לשיבוץ, כפי שנאמר לו. כן נטען כי לעותר בעיות אישיות וכלכליות וכי עבר כברת דרך שיקומית באמצעות שירות המבחן. נטען כי האינטרס הציבורי אינו להכניס את העותר לכלא לסביבה עבריינית אלא לסייע בשיקומו. העותר מבקש לתת לו הזדמנות אחרונה ומתחייב שלא תהיינה עוד בעיות בריצוי עבודות



השירות.

המשיב טוען כי כבר מלכתחילה העותר לא התייצב לתחילת עבודות השירות במועד שנקבע וזאת ללא הסבר מניח את הדעת. נערכה לו שיחת קליטה ושיחת אזהרה וניתנה לו הזדמנות לעבוד. העותר חתם על הכללים ובראיון הקליטה הוזהר לפעול לפי הכללים והובהרו לו היטב הכללים הקפדניים לפיקוח. למרות זאת המשיך העותר להיעדר מעבודות השירות היעדרויות רבות ללא אישור המפקח וללא ידיעת המעסיק, זאת בנוסף לאיחורים למקום העבודה. נערכו לו מספר שימועים ושיחות ברור והוא הוזהר מספר פעמים והבטיח להגיע לעבודה בזמן, אך לא עמד בהבטחותיו. נטען כי גם לאחר ששבר את ידו וסיים את ימי המחלה לא התייצב בצורה מסודרת ונעדר ימים רבים ללא אישור. נטען כי הועבר למספר מקומות עבודה לאור סירוב מעסיקים להמשיך להעסיקו ומתוך מגמה לתת לו עוד הזדמנויות. באשר לטענות העותר כי המתין לשיבוץ מחדש טוען המשיב כי לאחר ביצוע השימוע האחרון ובסמוך אליו הוצע לעותר מקום העסקה חלופי בבית החולים רמב"ם, המשלם נסיעות, אך העותר סירב מכיוון שזה רחוק מדי מביתו.

יצוין כי לאחר הדיון שהתקיים לפני, ומאחר שהעותר טען כי מעולם לא הוצע לו לעבוד בבית חולים רמב"ם, בדק המשיב שוב את האפשרות להשלים את עבודות השירות בבית החולים רמב"ם, אך הודיע כי לאור הרשעות קודמות של העותר בעבירות אלימות כלפי עובד ציבור, מסרב בית החולים לקבלו. נטען כי במקום מגוריו של העותר בחדרה נפסלו כ-7 מקומות תעסוקה בשל התנהגות לקויה של עובד השירות וסירוב המעסיקים להעסיקו וכי מקומות התעסוקה הפוטנציאליים מרוחקים כ-40 ק"מ ממקום מגוריו של עובד השירות ואינם משלמים השתתפות בהוצאות נסיעה. נטען כי המשיבים עשו כל שביכולתם כדי לתת לעותר הזדמנויות לסיים את עבודות השירות ויש לדחות את העתירה.

דין והכרעה:

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת המסמכים שהוצגו לעיוני הגעתי למסקנה כי יש לדחות את העתירה, שכן לא נפל בהחלטת המשיב או בהתנהלותו פגם המצדיק את התערבותו של בית המשפט.

מהנתונים שהוצגו בפני עולה כי העותר נעדר רבות מעבודות השירות ללא אישור. לעותר נערכו מספר שימועים וברורים וניתנו לו מספר הזדמנויות להשלים את עבודות השירות כסדרן, אך הוא המשיך להיעדר והפגין זלזול מוחלט בעונש שנפסק שעליו לרצות.

ריצוי העבודות כסדרן מהווה תנאי עיקרי לתקינות והמשך ריצוי עבודות השירות. העותר פעל בניגוד לכללים, שעליהם חתם, ונראה כי החלטת המשיב הייתה סבירה בנסיבות העניין, זאת לאחר שניתנו לעותר הזדמנויות רבות לסיים את ריצוי העונש, תוך התחשבות בנסיבותיו האישיות.

בנסיבות אלו, לא מצאתי כי בהתנהלות המשיב או בהחלטת המשיב נפל פגם או חוסר סבירות המצדיקים התערבות. ההחלטה ניתנה על רקע היעדרויות רבות ואי ריצוי סדיר של עבודות השירות. כמו כן, נראה כי העותר לא הפנים את משמעות עונש המאסר שנגזר עליו.

כאמור, המשיב התחשב בנסיבותיו האישיות של העותר וניתנו לעותר מספר הזדמנויות לשפר את התנהגותו ולסיים את עבודות השירות, אך העותר לא השכיל לנצל הזדמנויות אלו והמשיך להיעדר מעבודות השירות.

בנסיבות אלו, אין מנוס מלדחות את העתירה נגד החלטת המשיב להורות על הפסקה מנהלית של עבודות השירות, שכן מדובר בהחלטה סבירה, שהתקבלה משיקולים ענייניים ובהליך ראוי.



כן לא מצאתי כי נפל פגם בשימוע האחרון שנערך לעותר, שכן העותר היה מודע לכך שהוא יכול להיות מיוצג בשימוע. מעבר לאמור, לאחר הדיון בפני ועל רקע כל הטענות שנשמעו בבית המשפט נבחן שוב ענינו של העותר וכאמור ניתנה החלטה הדוחה את בקשתו לשוב ולעבוד בעבודות שירות.

העתירה נדחית.

העותר יתייצב בבית מעצר קישון כדי לרצות את יתרת עונשו בהתאם לרישומי שב"ס ביום א' 24.2.19, עד השעה 9:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. ניתנת לעותר האפשרות לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336. יוער כי מועד ההתייצבות שנקבע אינו מידי וניתנה לעותר ארכה לפנות בבקשה מתאימה להליך של מיון בטעם התייצבות לריצוי מאסר.

ניתן היום, כ"ח שבט תשע"ט, 03 פברואר 2019, במעמד העותר וב"כ הצדדים.

רון שפירא, נשיא