

**עת"א 6712/02 - רמי עוזן נגד שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר -
זימונים, מדינת ישראל**

בית המשפט המחוזי בנצרת

עת"א 21-02-6712 עוזן(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים ואח'

| | |
|--------|---|
| לפני | כב' השופטת רננה גלפז מוקדי |
| עוותר | רמי עוזן (אסיר) |
| נגד | 1. שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים |
| משיבים | 2. מדינת ישראל |

פסק דין

לפני עתירת אסיר (להלן: "המבחן") להורות למשיבים לספק לו על חשבונו, מזרון רפואי/ אורתופדי/ עבה וקשיich, בהתאם להמלצות רפואיות אשר ניתנו בעניינו.

המבחן טוען כי הוא סובל מבעיות אורתופדיות קשות, בין היתר כתוצאה מנפילת מגג אשר גרמה לו לשברים בחוליות הגב, והוא סובל לדבריו מפריצות דיסק בחוליות הצוואר, מבקעי דיסק הגורמים לחץ על החוליות וכל אלו מסבים לו כאב וסבל. המבחן עוטר לקבלת מזרון קשיח ואורתופדי על מנת להקל על סבלו וכابיו, כאשר הוא مستמך על חוות דעת רפואיית עלייה חתום ד"ר אחד היילפרון, רופא כללי המתמחה ברפואה משלימה של כאב DC (ארה"ב), דיקור יבש, מניפולציות, חשמל ומתייחות. ד"ר היילפרון ציין בחוות דעתו את הממצאים ההדמיתיים והוסיף כי המבחן סובל מכאבים עזים, מהגבלה בתנועות הצוואר וכי הכאב חמיר בעת השינה. המבחן מטופל תרופתית, גם בזריקות ובפיזיותרפיה ובמצב זה, המליך ד"ר היילפרון, בנוסף לטיפול התרופתי, על שינה על מזרון אורתופדי עבה מהרגיל, על מנת להקל על סבלו של המבחן.

המבחן טען כי פנה בעניין זה בעתירה קודמת שבה הוסכם כי יספק לו מזרון נוסף, אולם לדבריו, הדבר אינו מסיע לו שכן אין בכך כדי לייצר משטח קשיח ועמיד יותר וגם שני המזרנים יחד שקעו. פניותו בנושא אל המשיבים לא נענו ומכאן עתירה זו.

המשיבים טענו כי חוות הדעת הרפואית שהוצגה על ידי המבחן, הוצגה כבר בהליך הקודם ואין בה חדש. המלצה המומכח לספק מזרון עבה מהרגיל ישמה, הלאה למעשה, כאשר נמסר למבחן מזרון נוסף ולכן דין העתירה להידוחת. המשיבים הפנו למסמכים חתוםים על ידי רופא בית הסוהר ורופא משרד הבריאות וטענו כי אין אביזר רפואי מסווג "מזרון אורתופדי" ואין ממש בטענה כי יש למזרון השלכה על מצב בריאותי, שכן למעשה, המדווח בעניין של נוחות אישית ותו לא.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

המשיבים הפנו לפקודת בתי הסוהר, תשל"ב-1971 ולפקודת הנציבות 04.44.00 בדבר "הטיפול הרפואי באסיר" לפיהן שיקול הדעת בדבר מתן טיפול רפואי לאסיר מסור לגורםים המڪזועים אצל המשיבים ולהם בלבד. לטענתם, לא נפל גם בתנהלותם ואין הצדקה להתערבות בית המשפט. אשר למצבו הרפואי של המבוקש, טענו המשיבים כי מאחר והמבקר מוחזק באגף הפרדה, הוא נבדק על ידי רופא באופן קבוע, כפי העולה מסיכומי הביקור, המבוקש אינו מתלוון על כאב ומצבו טוב. בנוסף, טענו המשיבים כי העתירה מכוננת לקבלת מוצר שהוא מותר והמבקר אינו ראוי לכך. על יסוד כל האמור, טענו המשיבים כי דין העתירה להידחות.

בדיון שהתקיים ביום 4.3.21 הפנה ב"כ המבוקש לעניין של אסירים אחרים אשר זכו לרכוש על חשבונם, באמצעות המשיבים, מזון אורתופדי המותאם לצרכיהם הרפואיים וטען כי אין מקום לקבוע אחרת בעניינו של המבוקש, אשר סובל מתחלומים מוחקים בגבו וזקוק למזון מותאם. ב"כ המבוקש ביקש להגיש מסמכים נוספים המצביעים על הצורך הרפואי.

המשיבים טענו כי בעניינו של אחד האסירים אשר הזכו על ידי ב"כ המבוקש, נקבע כי ירכש עבורו מזון אורתופדי מסוים שהוא טעם פרוצדרליים שהובילו לכך ובשל התנהלות שב"ס בעניינו וכי המדבר בהחלטה פרטנית.

בתום הדיון, בהתאם להמלצת בית המשפט, ניתנה למשיבים ארכה לבחון את האפשרות לספק למבוקש מזון שיוענה על צרכיו מבלי שייפגע עקרון השוויון. המשיבים שבו וטענו כי המבוקש מנסה לחזק את מעמדו בבית הסוהר באמצעות עתירה זו, אך כאמור, הסכימו להמלצת בית המשפט לבחון פתרון ראוי.

בהתקיים, הודיעו המשיבים, ביום 24.3.21 כי במהלך חודש אפריל 21 יספק למבוקש מזון "אחר - עבה מן המזון הרגיל" אשר עונה על צרכיו באופן שלא יפגע בעקרון השוויון. המבוקש הגיב כי ישנים אריך ורך למתחה אשר בו פועלו המשיבים בעניינו של אסיר אחר, צירף את הצעת רכישת המזון אשר נעשתה בחודשים קודמים לכך והפנה להליכים משפטיים רלוונטיים שהתקיימו בסוגיה זו (עת"א 20-13560-10 חסין נ' שב"ס, עת"א 17-50403 דומרני נ' שב"ס).
בנסיבות אלו נקבע דיון נוסף בעניין, להיום.

בין לבין, ביום 10.3.21 הוגש על ידי המבוקש גם סיכום עליון חתוםה ד"ר מרתה שרכנטויש, מומחית לנוירולוגיה, אשר ציינה את הממצאים בבדיקה CT עם"ש צווארי ואת חוות דעתו של ד"ר היילפרון וקבעה כי על סמך אלו, היא ממליצה למבוקש לשון על "מזון אורתופדי, עבה וקשוח".

בדיון לפני היום חזרו הצדדים על טענותיהם.

המבקר הציג בפני בית המשפט את המזון אשר לדבריו התקונו המשיבים להעניק לו, הקרי גם "מזון סגול", והראה כיצד המזון מתאפשר בקלות לשניים, דהיינו גם אם המזון עבה מן המזון הרגיל, הוא אינו קשייך כלל וכלל.

המבקר שב וטען כי הוא נמצא בהפרדה, בຕאו לבדוק מרבית שעות היממה והוא זקוק למזון אשר יוכל עליו את הכאב הנגרמים בשל מצבו הרפואי. המבוקש הדגיש כי הוא ישא בעלות המזון וכי הוא אינו מתנגד לרכוש אותו היכן שיבחרו המשיבים אשר יפקחו עליו כńן, כדי להסיר כל חשש וכדי שהמזון יהיה תואם לנדרש בתוך בית הסוהר. המבוקש עמד על

כך שאין מקום להפלתו ביחס לאסירים אחרים אשר כבר זכו לקבל מזרון שכזה.

המשיבים עמדו על כך שגם אם בעבר הותר לאסיר זה או אחר לרכוש מזרון באמצעותם, איזו בעקבות החלטות שונות, בין היתר, המלצת בית המשפט בעניינו של המבוקש בדיון הקודם, התקיים דין והוא החלט על פתרון כללי אשר שמור על עקרון השוויון.

אחר שעינתי בכתביו הטענות ובצروفותיהם ואחר ששמעתי את הצדדים באריכות, מצאתי לקבל את העירה מן הנימוקים שיפורטו.

חוות הדעת שהציג המבוקש מצביעות על ממצאים הדמיתיים וمتארות התמודדות למשך שנים עם כאב, באמצעות תרופות, זריקות ופיזיותרפיה. גם מהתייחסותו הרפואית של ד"ר פוקסמן, ק. רפואה מחוץ צפון, עולה כי למעשה אין מחלוקת בדבר קיומם של ממצאים ממשיים וכי המבוקש נבדק ומטופל על ידי אורתופדים ופיזיותרפיסטים ובאמצעות תרופות מסווגים שונים למשך שנים. אצין כי לא הוגש סיכון בדיקות האורתופד אשר בדק את המבוקש פעמים רבות, אולם הובאו בקצרה, במסגרת התיחסותו של דר פוקסמן, עיקרי הממצאים.

עם זאת, למרות הזמן שהוא בידי המשיבים מאז הוגשה העירה ואף לאחר שהדין בה נדחה כפי שתואר לעלה, לא הובאה בפניו התיחסות אורתופד מטעם המשיבים להמלצה אשר ניתנה למבוקש, הן על ידי ד"ר היילפרין, הן על ידי ד"ר שרכנטיש, כי יוספק לו מזרון אורתופדי, עבה מן הרגיל. המשיבים הסתפקו בדבריו של ד"ר פוקסמן לפיהם "בהתאם לumedת משרד הבריאות מזרן קשי/עבה אינו נחשב כאביזר רפואי ומכאן שרופא מומחה אורתופד אינו יכול להתייחס לסוגיה/ פריט שאננו קשורים ברפואה". יצא כי אין בפניו כל עדשה עניינית, המתיחסת להמלצת עצמה, אלא רק עדשה עקרונית של רופא המשיבים לפיה מזרן אינו אביזר אורתופדי ועל כן אין מקום לספקו. יתרה מכך, ברור מדבריו של ד"ר פוקסמן כי נוכח העמדה העקרונית, האורתופד המטפל במבוקש כלל אינו רשאי להתייחס לשאלת הצורך במזרון מותאם.

מנגד, כאמור, רופאים הסבורים אחרת, הממליצים באופן ברור על שינוי על מזרון אורתופדי עבה וקשה לצורך הקלה על מכابיו הקשים של המבוקש, וumedות רפואיות דומות הועלו גם בעתרות קודמות בעניין זהה אשר אליהן הופנית על ידי הצדדים.

המזרון אשר הציעו המשיבים לספק למבוקש כאן, כפי שהוצג בפניו על ידי המבוקש, מתקף בקלות לשנים והוא דויד איינו מזרון קשי. לפיכך, הוא אינו עונה על הצורך אשר הוצע על ידי המבוקש ואשר נתרם בהמלצות רפואיות ואין בו כדי להוות פתרון למבוקש אשר בפניו.

בהעדר התיחסות עניינית מצד המשיבים, ביחס למצבו של המבוקש אל מול המליצה לשינה על מזרון אורתופדי אשר הציג על ידי שני רופאים מטעמו, אני מקבלת את umdet רופאי של המבוקש ומשכך, מקבלת את העירה.

אני מתעלמת מטענת המשיבים ביחס לעקרון השוויון, אולם אני מוצאת כי מצבו הרפואי של המבוקש, כפי שעולה מן התיעוד הרפואי, מבחין אותו מן הכלל וכפי שציין לעיל, אסירים במצבים דומים כבר הוכרו כזכאים למזרון אורתופדי,

עבה וקשייח, אשר סופק להם, על חשבונם, באמצעות ספק שאושר על ידי המשיבים.

בדרכ דומה, יש לנוהג גם עם המבחן.

העתירה מתΚבלת, המשיבים ירכשו למבחן, על חשבונו, מזמן אורתופדי, עבה וקשייח, מספק שיאשר על ידם, בהקדם ולא יותר מיום 20.6.21.

פסק דין יועבר לב"כ הצדדים ולעוטר בעצמו.

ניתן היום, כ"ד אייר תשפ"א, 06 Mai 2021, בהעדר הצדדים.