



עת"א 62735/11/22 - פאדי כבהא, נגד שירות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי בחיפה

14 דצמבר 2022

עת"א 62735-11-22 כבהא נ' משטרת ישראל/ שירות בתי הסוהר

בפני כב' הנשיא רון שפירא

העותר

פאדי כבהא,

ע"י ב"כ עו"ד מועאווייה כבהא ועו"ד אינאס חיג'אזי

נגד

המשיב

שירות בתי הסוהר

פסק דין

הרקע לעתירה וטענות הצדדים בתמצית:

לפני עתירת העותר שהוגשה נגד החלטת המשיב בדבר הפסקה מנהלית של עבודות השירות וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל בבית סוהר. העותר נדון במסגרת ת.פ. 23315-02-21 של בימ"ש השלום בתל אביב-יפו ל- 4 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, בגין עבירת נשק. ריצה 53 ימים. המשיב החליט על הפסקת ביצוע מאסרו של העותר בדרך של עבודות שירות וריצוי יתרת העונש במאסר בבית הסוהר, לאחר שהתקיים שימוע מאחר שעובד השירות השתמש בשפה בוטה כלפי המעסיק וכן איים על המפקח מטעם המשיב.

העותר טוען כי מעולם לא ריצה עונש מאסר מאחורי סורג ובריח ומבוקש לתת לו הזדמנות נוספת לרצות את עבודות השירות במקום חלופי אחר. נטען כי אינו מנסה להתחמק מריצוי עונשו ורוצה לסיימו לשביעות רצון הממונה. מדובר בעותר צעיר, אב לשתי בנות קטנות שאותן הוא מפרנס. בן יחיד להוריו ומטפל באביו החולה. העותר ריצה יותר ממחצית העונש בעבודות שירות. הוא הגיע לשימוע עם תצהירים של עדים שהיו במקום ומכחישים שהיה איום מצד העותר על המפקח. התועלת לחברה אם תינתן לו הזדמנות נוספת לרצות את עבודות השירות תעלה על התועלת משליחתו למאסר. מבקשים לתת לו הזדמנות נוספת להמשיך בהליך השיקומי.

המשיב טוען כי מדובר בעובד שירות אשר במהלך ביצוע עבודות השירות איים על מפקח ואף הוגשה נגדו תלונה במשטרה בגין כך. נטען כי הטלת מאסר בדרך של עבודות שירות איננה זכות מוקנית ועל המבקש לרצות מאסרו בעבודות שירות לקבל על שכמו את עול האחריות הנלווה למסלול ענישתי מיוחד זה. נטען כי לא נפל פגם בהחלטת המשיב ואין חריגה קיצונית ממתחם הסבירות. נטען כי העותר הפר את הכללים לביצוע עבודות שירות וזאת לאחר שאיים על המפקח מטעם המשיב והפר את תנאי הערובה כאשר יצר קשר עם המפקח בניגוד לכתב הערובה עליו חתם. העותר לא הצביע על פגם המצדיק התערבות ביהמ"ש בהחלטת המשיב. התנהלותו במקום עבודת השירות ומול עובדי שירות אחרים כלפי מפקח מטעם המשיב היא חמורה ואין לעבור עליה לסדר היום. השימוע נערך כדין וההחלטה ניתנה כדין.



דין והכרעה:

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת המסמכים שהוצגו לעיוני הגעתי למסקנה כי יש מקום בנסיבות המקרה ליתן לעותר הזדמנות נוספת ואחרונה ולאור נסיבותיו האישיות להחזיר את עניינו לשימוע נוסף אצל המשיב.

אמנם מהנתונים שהוצגו בפני עולה כי העותר הפר את כללי עבודות השירות, איום על המפקח מטעם המשיב ואף הפר את כתב הערובה שעליו חתם לאחר מכן ויצר קשר טלפוני עם המפקח. אם אכן הנתונים נכונים, כי אז מדובר בהפרה בוטה של כללי עבודות השירות וכן בהתנהגות של עובד שירות כלפי המפקח מטעם המשיב שלא ניתן להתעלם ממנה. עם זאת, מאחר שמדובר בבחור צעיר ללא עבר פלילי קודם, אשר יש לו טענות בנוגע לאירוע עצמו והוא טוען כי קיימים עדים שיכולים להעיד שהמקרה היה שונה מכפי שנקבע בהחלטת המשיב, אני סבור כי יש מקום להחזיר עניינו לשימוע נוסף. העותר הגיע לשימוע כשאני מיוצג, למרות שהובהר לו כי הוא יכול להיות מיוצג על ידי עורך דין. כמו כן, נראה מהמסמכים שהוגשו לעיוני כי העותר לא הצליח לשטוח את טענותיו בפני המשיב כפי שראוי היה שיעשה במהלך השימוע. מאחר שמדובר בבחור צעיר ללא עבר פלילי קודם, למרות שיתכן שיוגש נגדו כתב אישום נוסף בנוגע לאירועים הנוגעים לאותו מקרה שנדון כאן (איום על המפקח והפרת כתב הערבות שבו התחייב שלא ליצור עמו קשר נוסף), אני סבור כי במקרה זה אינטרס השיקום גובר וכן גובר האינטרס של החברה שלא לשלוח למאסר בפועל במתקן כליאה צעיר ללא עבר פלילי לתקופה קצרה של כחודש, מאסר שעלול לדרדר אותו לחיי פשע באופן שיחטיא את המטרה של הענישה בגין העבירה שביצע העותר.

על כן, בנסיבות המקרה כמפורט לעיל, אני סבור כי יש להחזיר עניינו של העותר לשימוע נוסף אצל המשיב. ראוי שהעותר יהיה מיוצג על ידי ב"כ במסגרת שימוע זה כדי שיוכל לשטוח טענותיו כראוי בכל הנוגע להתנהלותו באירוע שבו נטען כי איום על המפקח. כמו כן, ראוי שעורך השימוע יתחשב בכך שמדובר בבחור צעיר ללא עבר פלילי, אשר לא ריצה בעבר מאסר בפועל בבית הסוהר. ב"כ העותר יוכל לשטוח טענותיו בפני עורך השימוע, גם בכל הנוגע לאינטרס השיקום של העותר והאינטרס של החברה שלא לשלוח אותו למאסר בפועל בבית הסוהר, כפי שנטענו טענות אלה בפני.

לאור האמור לעיל, העתירה מתקבלת במובן זה שעניינו של העותר יוחזר לשימוע נוסף אצל המשיב, בשים לב לכל המפורט לעיל. מובהר בזאת כי שיקול הדעת נתון בידי המשיב והמשיב ישקול את השיקולים הרלוונטיים לעניין. ראוי כי העותר יופיע לשימוע בלוויית עורך דין. ההחלטה תינתן על ידי המשיב בהתאם לשיקול דעתו.

ב"כ העותר יפנה למשיב לשם תיאום מועד השימוע שיהיה בתוך 30 ימים מהיום, לכל המאוחר, תוך הבהרה כי ראוי שהשימוע יבוצע בהקדם אפשרי. ב"כ המשיב גם יוודא את זימונו של המשיב לדיון.

ניתן היום, כ' כסלו תשפ"ג, 14 דצמבר 2022, במעמד העותר וב"כ הצדדים.



רון שפירא, נשיא