



עת"א 61182/03/19 - סגל דוב בער נגד מדינת ישראל, הממונה על עבודות השירות

בית המשפט המחוזי בירושלים

עת"א 61182-03-19 בער נ' ישראל ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני עותר	כבוד השופטת שירלי רנר
נגד משיבים	סגל דוב בער באמצעות ב"כ עו"ד יונתן חי קיוול מטעם הסנגוריה הציבורית
	1. מדינת ישראל
	2. הממונה על עבודות השירות (שירות בתי הסוהר) באמצעות ב"כ עו"ד שחר מלול מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

החלטה

1. עתירה כנגד החלטת הממונה על עבודות שירות להורות על הפסקה מנהלית של עבודות השירות שהוטלו על העותר, למשך 21 יום, בגזר דין שניתן ביום 8.3.2018 בתיק בית משפט השלום לתעבורה (תת"ע 10277-11-14) בגין שתי עבירות של נהיגה ללא רישיון תקף. בהחלטה מיום 15.4.2018 נקבע כי העותר יחל לבצע את עבודות השירות ביום 29.5.19.

העותר מעולם לא התייצב לרצוי עבודות השירות.

בהחלטה נאמר כי לאחר שהעותר לא התייצב לתחילת רצוי עבודות השירות, הוא ישא את יתרת עונשו בבית הסוהר.

2. **לטענת ב"כ העותר** יש מקום בנסיבות, ולו לפני משורת הדין, להורות על החזרת התיק לממונה לצורך קיום שימוע וזאת בטרם ישלח העותר שהינו כבן 52 למאסר ראשון בחייו. צירוף נסיבות יחודי גרם לאי התייצבות כה ממושכת של העותר לריצוי עבודות השירות. ראשית, העותר נשלח ימים ספורים לאחר המועד בו אמור היה להתייצב לעבודות שירות למעצר בית בו הוא שוהה מאז.

שנית, עורך הדין שליווה אותו מטעם הסנגוריה הציבורית באותו הליך בו הוטלו עבודות השירות, עזב את הסנגוריה הציבורית כך שהעותר מצא עצמו ללא יעוץ כיצד לפעול בנסיבות. שלישית, נסיבותיו האישיות של העותר קשות. רביעית, מדובר בעונש קצר ביותר. בנסיבות אלו, והגם שאף בא כוחו ציין כי העותר יכול בעיקר להלין כנגד עצמו התבקשה כאמור החזרת התיק לממונה לצורך קיום שימוע.



ב"כ המשיבה התנגד לבקשה. נטען כי העותר לא התייצב לשיחת בירור אליה זומן ביום 25.6.18, לשימוע אליו זומן ביום 23.7.18, לשימוע נוסף אליו זומן ביום 13.8.18, לעוד שימוע אליו זומן ביום 12.11.18. נסיונות ליצור עימו או עם בא כוחו קשר טלפוני לא צלחו, ואז ניתנה ההחלטה אודות ההפסקה המנהלית שהיא בודאי במתחם הסבירות בנסיבות. נטען כי עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות הוא פריווילגיה, וכי קיימים שיקולים מערכתיים מעבר לעותר הספציפי שלא להתערב בהחלטה.

הכרעה

3. אכן כפי שציין ב"כ העותר, התנהלות העותר אינה ראויה לשבח. אף טענתו כי יצר קשר עם הממונה על עבודות השירות בתחילת התקופה אינה מספקת. בצד האמור אין מחלוקת כי בסמוך לאחר המועד בו היה אמור להתחיל את עבודות השירות, נשלח העותר למעצר בית בו הוא שוהה מאז. ב"כ המשיבה הציג בדיון אישורי מסירה לשניים מתוך שלושת השימועים אליהם זומן המשיב. עיון בהם מעלה כי דבר הדואר לא נמסר למשיב לאחר שלא הגיע לקחתו. נסיונות טלפוניים ליצור קשר עם בא כוחו הקודם של העותר לא צלחו מאחר וכפי שציין ב"כ הנוכחי של העותר בדיון, הנ"ל אינו מייצגו עוד. מדובר בתקופה קצרה של עבודות שירות, מדובר בעונש מאסר ראשון ונסיבותיו האישיות של העותר אינן פשוטות.

בנסיבות, ולו לפני משורת הדין, העתירה מתקבלת במובן זה שעניינו של המבקש מוחזר לממונה על עבודות שירות לקיום שימוע, בנוכחות עורך דינו של המבקש, שלאחריו יחליט הממונה כחוכמתו.

תשומת לב הממונה לכך שמייצגו של המבקש הוא עו"ד יונתן חי קיוול מטעם הסנגוריה הציבורית.

ניתנה היום, ה' ניסן תשע"ט, 10 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.