



עת"א 58143/05/20 - ארסיום אינטייב נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית משפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 58143-05-20 אינטייב(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

בפני	כבוד השופט עידו דרואן-גמליאל
עותר	ארסיום אינטייב (אסיר)
נגד	
משיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל

ב"כ העותר עו"ד עמל אליאן
ב"כ המשיב עו"ד רבקה ימר

החלטה

מבקש העותר בעתירתו להשיב לו רמקולים שלטענתו רכש במרכז המכר (קנטניה) לפני כעשר שנים ושנלקחו ממנו במהלך חיפוש בתאו, אף שהחזיק בהם בידיעת סגל הכלא וברשות.

משיב שב"ס ומזכיר, כי אסור לאסיר להחזיק כל חפץ שאינו מותר בהחזקה, לפי סעיף 38 לפקודת בתי הסוהר ולפי תקנה 37(א) לתקנות בתי הסוהר, תשל"ח-1978: כל חפץ כזה הוא "חפץ אסור", אלא אם הותר מפורשות בהחזקה לפי התקנות או לפי היתר ממנהל הכלא. שיקול דעתו של מנהל הכלא מודרך בפקנ"צ 04.33.00 **החזקה, אחסנה ושינוע פריטי ציוד של אסירים**, בה מצויה רשימת ציוד המותר בהחזקה - ורמקולים אינם נמנים ברשימה זו ולכן אסורים בהחזקה.

החלטת המשיב, לאסור ככלל על החזקת רמקולים, מצויה במתחם הסבירות הרחב שניתן לו לשם ביצוע המלאכה המורכבת של ניהול מתקני הכליאה, לרבות שמירה על שלומם וביטחונם של הכלואים ושל הסגל. רמקולים מועדים לסכנת שיבוש של ניהול הכלא, בין בהיותם חפץ נוח להסלקת חפצים אחרים, בין בשימוש בהם כדי לכסות על פעילות פלילית או אסורה בתא, ובין הנימוק המכונה בפסיקה "שלום בית" (הקטטות העלולות להתעורר עקב החזקת מכשיר על ידי אחד בתא, בעוד אחר חפץ גם הוא במכשיר ולמצער לתפעל אותו בניגוד לרצון הבעלים) וכיו"ב. כך, גם אם בעבר הותרה החזקת רמקולים.

ישנן גם החלטות שבהן ניתנו לעותרים האפשרויות להחזקת ציוד אסור בהחזקה, לרבות מכשירי רמקולים. אלא, שעיון בהחלטות אלו מלמד כי הקו העיקרי השזור ברובן אם לא בכולן, הינה עובדת החזקת המכשירים באופן רציף למשך תקופה לא מבוטלת, בידעה ובהסכמת המשיב, ולו בשתיקה. כך ראו המפורט בהחלטת בית המשפט העליון רע"ב



4996/16 קליאמנקו נ' מ.י. (2016). עוד ראו החלטות בעת"א 45442-09-19 אבוטבול נ' שב"ס (2019), שבה קבעתי בעניין רמקול שיש להשיבו לחזקת אותו עותר "לנוכח החלטות קודמות ולנוכח העובדה שבעתיקותו [של היתר ההחזקה] צדקתו", וכן עת"א 15383-10-19 אורן נ' שב"ס (2020).

במקרה דנן לא מתקיימות נסיבות חריגות אלו:

א. הסתבר כי כבר בחודש יוני 2017 נלקחו הרמקולים מהעותר עם העברתו לכלא רימונים, ולא במהלך חיפוש [רשימת ציוד מיום 20.06.17]. העותר טען בדיון, בשונה מטענתו בכתב, שמדובר בשני רמקולים קטנים שנלקחו ממנו לפני שנה "לשיפוץ". טענותיו של העותר נסתרו, עובדתית, במכתבו של מפקד הכלא מיום 13.07.20 וברשימת הציוד - רציפות ההחזקה נקטעה אפוא לפני זמן רב;

ב. העותר לא יכול להראות כי אכן רכש את הרמקולים בקנטינה, ורכישה שכזו גם אינה מתועדת בדו"ח הרכישות של העותר;

סוף-דבר, נדחית העתירה.

לא ניתן פטור מאגרה.

ניתנה היום, ל' אב תש"פ, 20 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.