

## עת"א 57377/01/21 - פלוני נגד שירות בתי הסוהר

בית משפט המחויזי מרכז-לוד

עת"א 57377/01/21 פלוני נ' שירות בתי הסוהר

לפני: כבוד השופט העמית אברהם טל  
פלוני

העוטר

נגד

המשיב

החלטת

שירות בתי הסוהר

העוטר מרצה 7 שנים מאסר ו-14 ימים בגין העבירות המפורטים בסעיף 1 לכתבי התשובה ובעתירה שהגיש באמצעות אביו הוא מבקש להסיר בניתוח את הגידול שקיים בראשו ואשר מסכן את חייו.

לצורך האמור מבקש העוטר להפנותו בדחיפות לבדיקה אצל נירופסיקיאטר.

2. העוטר סומך בקשתו על צילום הגידול, חוו"ד ועדת אבחון מיום 17/8/2 לפיה אין לשלוול תסמונת מוחית ארגנית ועל המלצהה למשך נירוכירוגי עם I.R.M כל שנה אצל פרופ' קונסטנטיני, על מסמכים רפואיים קודמים מהארץ ומהעולם ועלamarim רפואיים.

3. המשיב מתנגד לבקשת והודיעו העדכון שהוגשה, לצורכי הדיון האחרון ביום 21/6/20, הוא משתמש על חוות דעתו של פרופ' רוט, שעל פי חוות דעתו והנסיבות מטופל העוטר ע"י שב"ס, לפיה גם לאחר שיעין במסמכים שעלייהם משתמש העוטר, לרבות הגידול בממדיו הגידול בראשו של העוטר, אין מקום לנתח את ראשו של העוטר ואין מקום להפנותו לנירופסיקיאטר לצורכי כך.

4. במהלך הדיון בפני טען ב"כ העוטר, לאחר שיעין בחוות דעתו המעודכנת של פרופ' רוט, שפרופ' רוט נוקט בגישה פסיבית כאשר למרות שהגידול גדול ב-50% הוא מסרב להמליץ על ביצוע ביופסיה לצורך החלטה על ניתוח ומסתפק בבדיקה מעקב של I.R.M פעמי שנה או שנתיים.

טענת ב"כ העוטר, כל גידול במוח יכול להשפיע לרעה על מצבו של העוטר וגם אם לא ניתן לנתחו יש לקבל חוות'ד של נירופסיקיאטר באשר לניתוח.

5. ב"כ המשיב מתנגד למבקש, שחרוג מהפרוטוקול הרפואי לפיו פועל שב"ס בהתאם להנחיותיו של פרופ' רוט, שכן לפי חוות דעתו ניתוח יסקן את חייו של העוטר. לטענתו, העוטר מטופל כראוי ע"י שב"ס ואם תtauור בעיה הוא יבדק גם בבית החולים מחוץ לכלא.

6. איני מתעלם, כפי שפרופ' רוט לא התעלם, מכל המסמכים שהציג בפניו ובפני ב"כ העותר, שקדומים לחוות דעתו. חוות דעתו של פרופ' רוט, שמסתמכת עליהם, לרבות על היקפו הנוכחי של הגידול נושא העתירה, מקובלת עלי.

חוות הדעת לא מבטאת גישה פסיבית, אלא גישה זהירה מבחינה רפואית, שمبرטה רצון משותף לעותר, לקרוبي משפחתו, לשב"ס, לב"כ הצדדים ולבית המשפט, לשמור על חי' העותר ולא להעמיד אותו בסיכון ממשי לחייו.

7. רשםתי בפניו את הנחייתו של פרופ' רוט לעקב אחרי מצבו של העותר באמצעות ערכית בדיקת I.M. פעמי שנה, לכל הפחות, וחזקה שתתקיים הנחיה זו ע"י שב"ס, כפי שהתקבלו הנחיותיו הקודומות ע"י המשיב.

8. בכספי לאמור לעיל, אני דוחה את העתירה.

**ניתנה היום, ה' אב תשפ"א, 14 יולי 2021, במעמד ב"כ הצדדים והעותר.**

**abrahem tal, שופט עמית**