



עת"א 56318/11-16 - מדינת ישראל נגד עדיאל קורליאונה וינר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 56318-11-16 מדינת ישראל נ' קורליאונה וינר(אסיר)

בפני	כבוד השופטת עמיתה ק. רג'יניאנו
העותרת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	עדיאל קורליאונה וינר ע"י ב"כ עו"ד רועי לביא

החלטה

בפניי בקשת שירות בתי הסוהר (שב"ס) להורות על המשך החזקתו של המשיב בהפרדת יחיד לתקופה של שישה חודשים החל מיום 8.12.2016.

1. המשיב נדון למאסר של 5 שנים ו-9 חודשים מיום 16.1.2011, לאחר שהורשע בעבירות של שוד מזוין, נשיאת נשק שלא כדין, איומים, הדחה לעדות ושיבוש מהלכי משפט.
2. המשיב היה אמור להשתחרר ממאסרו ביום 30.10.2016.
3. במרץ 2016, בהיותו אסיר, הוגש נגדו כתב אישום בגין עבירות מרמה, עבירות הנוגעות להונאה בכרטיסי חיוב, איומים, קשר לביצוע פשע ועוד.
4. ב-29.09.16, טרם שחרורו ממאסר, הוגשה נגד המשיב בקשה להורות על מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים.
- ב-28.10.2016 נעצר המשיב עד להחלטה אחרת וב-27.12.2016 נעצר עד תום ההליכים המשפטיים.
5. במהלך מאסרו הוחזק המשיב תקופת ארוכה באגף השמור ומאז ה-9.6.2016 הוא מוחזק בהפרדת יחיד (מנהלית). המשיב מנוע טלפונים לאור ביצוע עבירות מרמה והונאה באמצעות טלפון ציבורי, בהיותו אסיר.



6. ב-13.6.2016 הגיש המשיב עתירת אסיר(העותר בעתירה) במסגרתה ביקש לאסור על שב"ס להעבירו לאגף הפרדה ארצית, בנימוק שמדובר בהחלטה בלתי סבירה ובהעדר עילה המצדיקה החזקתו בהפרדה. (עת"א 42002-06-16 לה"ן העתירה). לעתירה צורפה בקשה למתן צו מניעה זמני).
7. ב-9.8.2016 נדונה העתירה בפני כב' השופטת ברנט. (ביחד עם עת"א 50371-06-16) לאחר שנשמעו טיעונים ניתנה החלטה כדלקמן: **"תוך 14 יום יבדוק המשיב אפשרות שילובו של העותר באגף השמור עם אסיר אחר בהתאם לרשימה שיעביר העותר לקצין המודיעין תוך 24 שעות"**.
8. ב-1.9.2016 הגיש שב"ס (המשיב בעתירה) "הודעת עדכון" לביהמ"ש.
- נכתב בה כי נבדקה אפשרות שילובו של העותר/האסיר באגף השמור, בהתאם לרשימה שהעביר למפקדת האגף. דא עקא שביום 21.8.2016 פנה העותר למפקדת האגף וביקש שלא להעבירו לאגף השמור עד למועד שחרורו, אלא אם יקבל חדר לבד באגף השמור. משלא ניתן היה להיעתר לבקשתו העותר מוחזק בהפרדה וביהמ"ש התבקש לדחות את העתירה.
9. בהחלטה שניתנה ביום 4.9.2016 נתבקשה תגובת העותר עד ליום 11.9.2016.
10. משלא נתקבלה תגובת העותר, ביום 13.9.2016 הורה ביהמ"ש לשב"ס למסור לעותר העתק ההחלטה מיום 4.9.2016 ולקבל תגובתו עד ליום 22.9.2016. ביהמ"ש הוסיף כי **"בהעדר תגובה ולאחר שב"כ המשיב יודיע לביהמ"ש כי מסר לעותר העתק החלטתי ומתי נמסרה לעותר ההחלטה, ייסגר התיק.. תוגש תגובה - תינתן החלטה בהתאם"**.
11. ב-24.11.2016 הגיש שב"ס את בקשת ההפרדה, נושא הדיון בפניי.
12. ב-30.11.2016 הגיש העותר "בקשה לעיון נוסף" בעתירה, במסגרתה ציין כי לאור העובדה שהיה אמור להשתחרר ביום 30.11.2016 ויתר, בהמלצת קצין המודיעין בכלא "רימונים" על המשך תהליך בדיקת שילובו באגף שמור אולם משלא שוחרר, הוא מבקש לשוב ולדון בעתירה שהגיש ולחילופין להורות לשב"ס לחדש את הבדיקה בעניין שילובו באגף השמור על פי החלטת ביהמ"ש מיום 9.8.2016.
13. בתגובה בכתב, ציין שב"ס כי מאחר ותקופת ההפרדה המנהלית הסתיימה והוגשה בינתיים לביהמ"ש בקשת הפרדה, מתייתר הדיון בעתירה שכן העותר יוכל לפרט טענותיו במסגרת הדיון בבקשת ההפרדה.
14. ביהמ"ש קיבל את עמדת המשיב והחליט שבקשת העותר תדון במסגרת הדיון בבקשת ההפרדה.



נימוקי הבקשה

15. לטענת שב"ס, מטרת החזקתו של המשיב בהפרדת יחיד מעוגנת בסעיף 19ב לפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש] תשל"ב-1972 (להלן: "הפקודה") שעניינה שמירה על שלומם של המשיב ושל אסירים אחרים, לשם מניעת פגיעה ממשית במשמעת ובאורח החיים התקין של בית הסוהר ולשם מניעת עבירות אלימות.

נטען כי המשיב הינו אסיר התראה ומוגדר כאסיר סג"ב. בהיותו בעל דיעות ימניות קצוניות אינו יכול לשהות עם בני מיעוטים. המשיב מנוע טלפונים. צוין כי הבקשה נתמכת בדיעות מודיעיניות (על כוונות פגיעה שלו באחרים וכוונות פגיעה בו) אשר יוצגו לעיון ביהמ"ש בלבד במהלך הדיון בבקשה.

צוין בבקשה כי בהתאם להחלטת כב' השופטת ברנט, בחודש יולי 2016 נעשה ניסיון לשלב את ה משיב עם אחר באגף השמור, אך הוא סירב לשילובו עם אחר וביקש לשהות בחדר נפרד.

לבקשה צורפו פרוטוקול ועדת ההפרדות, חוו"ד גורמי מודיעין, תזכיר רכזת ועדות ההפרדה, מסמך מטעם גורמי הטיפול וחוו"ד רפואית ממנה עולה כי אין מניעה רפואית להמשך החזקתו בהפרדה.

16. בדיון בפניי ביום 10.1.2017 חזר ב"כ שב"ס על עיקרי הבקשה וציין כי בטרם קבלת ההחלטה על המשך החזקתו של המשיב בהפרדת יחיד נעשו ניסיונות לשלבו עם אחר באגף השמור אולם המשיב הודיע שהוא מסרב לשהות בתא עם אחר. עוד נטען כי נעשו גם ניסיונות לשלב את המשיב בהפרדה זוגית ונכון לעת הזאת לא נמצא אסיר אחר המתאים להחזקה זוגית עם המשיב. כי בין היתר, בגלל השקפותיו האידיאולוגיות של המשיב. הוגשה לי מעטפה ובה החומר המודיעיני. בתום הדיון הוחזר החומר המודיעיני לב"כ שב"ס (מבלי שעיינתי בו). ב"כ שב"ס התבקש להחזיר לעיוני ב-29.1.2017 את החומר המודיעיני (באמצעות עו"ד נעמה צפריר העוזרת המשפטית של כב' הנשיא טל).

17. המשיב, בעצמו ובאמצעות בא כוחו, מתנגד להמשך החזקתו בהפרדה. המשיב הודיע במהלך הדיון כי הוא מוכן לשהות באגף השמור. נטען כי ביהמ"ש כבר נתן דעתו בשאלת ההפרדה והפנה להחלטה של כב' השופטת ברנט.

המשיב דחה את טענת שב"ס כי ביקש תא נפרד וכי התנגד לשהות עם אסיר אחר באגף השמור.

ב"כ העותר טען כי בהסתמך על הפרפרזות שקיבל אין במידעים שבידי שב"ס כדי לבסס את עילות ההפרדה ואין ללמוד מהתנהגותו כי יש בה כדי להפר את אורח החיים התקין בבית הסוהר ואיננה מהווה סכנה לחיי אחרים ולא נשקפת מאחרים סכנה כלפיו. נטען, כי בכל מקרה, על פי הוראות הפקודה ניתן להורות על החזקת אסיר בהפרדה רק כאשר לא ניתן להשיג את מטרת ההפרדה בדרך אחרת ומשהסכים העותר לשהות באגף השמור יש לדחות את הבקשה.

18. ב-29.1.2017 קיבלתי מעו"ד נעמה צפריר שרוול ניילון אטום וסגור ובתוכו דו"ח חוות דעת של חן לוי



ממ"ז מרכז, בצירוף ידיעות מודיעיניות על פיהן נסמכת הבקשה וכן תמצית הידיעות (פראפרזות) המודיעיניות.

חוות הדעת של חן לוי מפרטת את הבדיקות שעשה שב"ס בעניין שילובו של המשיב בהפרדה זוגית ובעניין שילובו באגף השמור.

כל הידיעות המודיעיניות נאספו ע"י שב"ס.

דין והכרעה

19. סעיף 19ב. שכותרתו "מטרות ההפרדה" מונה את התנאים החלופיים להחזקת אסיר בהפרדה.

"ניתן להחזיק אסיר בהפרדה אם ההפרדה נדרשת לאחד מאלה והכל כשלא ניתן להשיג את מטרת ההפרדה בדרך אחרת

(1) ביטחון המדינה

(2) ביטחון בית הסוהר

(3) שמירה על שלומם או על בריאותם של האסיר או של אסירים אחרים

(4) מניעת פגיעה ממשית במשמעת ובאורח החיים התקין של בית הסוהר

(5) מניעת עבירת אלימות, עבירה לפי סימן ב' לחוק מאבק בארגוני פשיעה, התשס"ג-2003, או עבירה של עסקת סמים לפי פקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג-1973."

20. סעיף 19ב. קובע כי החלטה להפרדה צריכה להיות מידתית, במובן זה שאין להורות על הפרדה מקום בו ניתן להשיג את מטרות ההפרדה בדרך אחרת אשר יש בה כדי להקטין את הפגיעה בזכויותיו של אסיר. הסעיף לא קובע באיזה מידה של ודאות או הסתברות יש להוכיח קיומה של העילה, אולם ברור כי הנטל מוטל על שב"ס להוכיח את הצורך החיוני להמשיך ההפרדה נוכח הפגיעה הטמונה בה לזכויותיו של האסיר.

21. לאחר שעיינתי בידעות מצאתי כי ידיעות המסתיימות בספרות 116, 820, 691, 101, 145, 108, 939 מחזיקות במידע המצוי ממילא בידעתי של המשיב או שנמסר על ידו. האירוע שפורט בידעה המסתיימת בספרות 101, הוא האירוע בגינו הועמד המשיב לדין משמעתי וחויב בתשלום קנס ופיצויים. לאחר שישה ימים הוחלט על החזקתו בהפרדה. הידיעות האחרות אינן רלוונטיות לצורך החלטה זו.



הידיעות המסתיימות בספרות 117, 188, 429, 410, 413 ו-117 מתייחסות להתנהגות שלילית של המשיב ואין חולק שאין בהן כדי לבסס אף לא אחת מעילות ההפרדה.

22. נותרו בפניי ידיעות המסתיימות בספרות 404, 998, 069 ו-607.

ידיעה המסתיימת בספרות 607 היא תמצית מפרוטוקול הדיון של ביהמ"ש מתאריך 17.4.2015 ועניינה איום על השופט במהלך הדיון.

ידיעות 998 ו-404 עניינן איומים כלפי איש סגל.

ידיעה המסתיימת בספרות 069 כוונת פגיעה במשיב.

23. בחנתי בכובד ראש ידיעות אלה (שפורטו בסעיף 22 להחלטה) ומבלי להקל ראש בחומרתן, לא שוכנעתי כי יש בהן כדי לבסס את עילות ההפרדה כנטען בבקשה. אין במידעים אלה כדי ללמד על הצורך בהפרדה לשם שמירה על שלומם של אסירים אחרים ושל המשיב.

24. לא למותר לציין כי ידיעה המסתיימת בספרות 404 נתקבלה מס' חודשים לפני ה-9.6.2016 (תאריך מועד תחילת החזקתו של המשיב בהפרדה) והאירוע נושא הידיעה 607 (איום על השופט) הוא מתאריך 17.4.2015.

25. מכל מקום, סעיף 19ב לפקודה קובע כי אין להורות על הפרדה מקום בו ניתן להשיג את מטרות ההפרדה בדרך אחרת אשר יש בה כדי להקטין את הפגיעה בזכויותיו של האסיר.

26. לטענת שב"ס, ביולי 2016 נעשה ניסיון לשלבו עם אחר באגף השמור אך הוא סרב. נטען, כי בהתאם להחלטת כב' השופטת ברנט, מסר המשיב רשימה של 4 אסירים איתם ביקש המשיב להשתלב. הרשימה הועברה לבדיקת המודיעין, אולם המשיב דרש לקבל חדר לבד ומשכך הופסקה הבדיקה.

מאחר והמשיב הודיע בביהמ"ש כי הוא מסכים לשהות באגף השמור ודחה את הטענה שהוא מסרב להשתלב עם אסיר אחר, יש לחדש את הבדיקה בעניינו על מנת לשלבו עם אחר באגף השמור.

27. כעולה מדו"ח הבדיקה של חן לוי, ממ"ז מרכז, הבדיקה שהחלה בעניינו, על פי רשימה שהגיש המשיב, לא הסתיימה.

אני מפנה להמלצה לשלבו עם אסיר ט/1055293 וכן הבדיקה לגבי האסיר ט/1127536 (עמ' מס' 2) וכן בדיקה לגבי מזהה 2330968 (עמ' 2).

אין מניעה שהעותר יעביר רשימה נוספת לקצין המודיעין.



28. סיכומו של דבר, אני דוחה את הבקשה להמשך החזקתו של המשיב בהפרדת יחיד ומורה לשב"ס לשלב תוך 14 ימים את המשיב באגף השמור עם אסיר אחר בהתאם לרשימה שהעביר המשיב בעבר ורשימה נוספת שיעביר המשיב, אם ירצה בכך, לקצין המודיעין תוך 24 שעות מקבלת ההחלטה.

ברור כי שיקול הדעת של שב"ס אינו מוגבל לרשימה שיעביר המשיב.

הובהר למשיב כי אם יתנה החזקתו באגף השמור בחדר נפרד, יהיה מקום לעיין מחדש בהחלטה וליתן כל החלטה אחרת.

קצין האסירים ימסור לאלתר העתק ההחלטה למשיב ויחתים אותו על קבלת ההחלטה.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ט' שבט תשע"ז, 05 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.