

עת"א 55224/07/17 - חיים עזריה נגד ועדת השחרורים, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
עת"א 55224-07-17 עזריה נ' ועדת השחרורים ואח' 05 ספטמבר 2017
לפני:
כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד כבוד השופטת זהבה בוסתן כבוד השופט ד"ר שמואל בורנשטין
העותר חיים עזריה

נגד המשיבים
1. ועדת השחרורים 2. היועץ המשפטי לממשלה

נוכחים:

העותר ובא כוחו עו"ד אייל שמולביץ

ב"כ המשיב 2 עו"ד חגי בנימין

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

העותר מרצה עונש מאסר של ישי למשך 8.5 חודשים בגין עבירות מרמה שביצע בין השנים 2009 עד 2013 כאשר סייע לאחר להתחמק מתשלום מס בגין הפצת ומכירת חשבונות פיקטיביות על שם עסקים שונים.

העותר מלין על החלטת המשיבה 1 (להלן: "הוועדה") מיום 19.7.17 שדחתה את בקשתו לשחרור על תנאי בתנאי התוכנית הטיפולית של מרכז "התחלה חדשה" שהוצגה בפניה ובפנינו.

ב"כ העותר טוען בכתב העתירה ובטיעונו בפנינו כי החלטת הוועדה לא עולה בקנה אחד עם חוות דעת העו"ס לפיה העותר מתחרט על מעשיו, הודה ולקח עליהם אחריות ועם התרשמות עורכות תוכניות השיקום במרכז "התחלה חדשה" כפי שהוצגה בפני בוועדה ובפנינו.

העותר טוען כי הוועדה לא בחנה לעומק את תוכנית השיקום ולא התייחסה אליה באופן מפורש בהחלטתה ומסב את

עמוד 1

תשומת הלב לכך שבמהלך 4 שנים שחלפו מאז ביצוע העבירות נושא מאסרו לא הורשע העותר בביצוע עבירות נוספות, דבר שמוכיח שהוא לא מסוכן לציבור ומאסרו הרתיע אותו.

באשר להעדר הליך טיפולי במהלך מאסרו, עליו אין מחלוקת, טוען ב"כ העותר שהדבר נגרם שלא באשמתו אלא בשל תורת מאסר קצרה ולכן הוא פנה למרכז "התחלה חדשה" על מנת שיוכל להשתלב בטיפול, הכולל פיקוח, לאחר שחרורו על תנאי.

ב"כ המשיב מתנגד לשחרורו המוקדם של העותר ומצביע על מסוכנותו נוכח היקף העבירה, נסיבות ביצועה, העובדה שלא עבר הליך טיפולי במהלך מאסרו, גם אם לא באשמתו, עברו הפלילי והעובדה ששחרר פעמיים ממאסר שחרור על תנאי בתוכנית פיקוח של רש"א שלא עמד בה.

ב"כ המשיב מפנה לכך שהעותר לא עבר הליך טיפולי, לא השתתף בחינוך, אלא רק בתעסוקה במתפרה, ולא נמצא טיפול רלוונטי שהעותר עמד בקריטריונים שלו לקבל, לרבות תוכנית בפיקוח רש"א.

ב"כ המשיב לא מתעלם מתפקודו התקין של העותר במהלך מאסרו אך טוען כי אין בכך כדי לאיין את מסוכנותו.

עיון בהחלטת הוועדה נושא העתירה מעלה כי היא לא התעלמה, ובצדק, מנסיבות מעשיו של העותר נושא מאסרו הנוכחי ומעברו של העותר בגין עבירות מרמה, כאשר משני מאסריו הקודמים השתחרר על תנאי בתנאי התוכנית הטיפולית של רש"א, דבר שמסביר את סירובה של רש"א לקחת אותו תחת כנפיה כאשר מדובר במאסר שלישי והמאסר השני היה לתקופה ארוכה של 3.5 שנים בגין עבירות מרמה.

הוועדה הפנתה להתרשמות רש"א, המקובלת עלינו, שאין בה סתירה לעמדת גורמי הטיפול, לפיה העותר הוא בעל דפוסיים עברייניים וקיימת מסוכנות גבוהה לביצוע עבירות מרמה, שלא ימנע בהעדר הליך טיפולי בכלא, גם אם לא באשמת העותר, וכן היא התייחסה לתוכנית השיקומית של מרכז "התחלה חדשה" לפיה אין בה כדי לאיין את מסוכנותו של העותר או להפחית אותה.

אין מצבו של העותר דומה למצבו של העותר בעת"א 40554-06-17 (בית משפט מחוזי מרכז) שם ציין בית המשפט בסעיף 5 לפסק הדין כי מדובר במקרה חריג ומאחר ושב"ס לא קיים את המלצת הוועדה ולא שיבץ את העותר בהליך טיפולי, מבלי שהדבר ישמש תקדים לגבי אחרים, התקבלה העתירה.

לאור כל האמור לעיל, וגם אם איננו מתעלמים מתקופת המאסר הלא ארוכה שנותרה לעותר עד לשחרורו המלא וממצבם הרפואי של העותר ואשתו, אנו דוחים את העתירה.

ניתן והודע היום יד' אלול תשע"ז, 05/09/2017 במעמד ב"כ הצדדים והעותר.

שמואל בורנשטיין, שופט

זהבה בוסתן, שופטת

אברהם טל, נשיא
אב"ד