



עת"א 5311/05/19 - פרקליטות מחוז צפון- פלילי נגד גולן הייב

בית המשפט המחוזי בנצרת

03 יוני 2019

עת"א 5311-05-19 פרקליטות מחוז צפון- פלילי נ' הייב(אסיר) עת"א 17055-05-19

בפני	כב' השופט יוסף בן-חמו
המבקשת בתיק	5311-05-19
המשיבה בתיק	17055-05-19
נגד	
המשיב בתיק	5311-05-19
העותר בתיק	17055-05-19

פרקליטות מחוז צפון- פלילי

גולן הייב

החלטה

בפני עתירה המבקשת להורות על המשך החזקתו של המשיב בהפרדת יחיד למשך 6 חודשים נוספים החל מיום 23/5/19, ועתירה של האסיר נגד ההחלטה המנהלית למניעת הטבות והטלת הגבלות שונות.

המשיב עצור עד תום ההליכים מאז 13.2.17, לאחר שהוגש נגדו, יחד עם אחרים, כתב אישום המייחס לו עבירות רבות של קשר לביצוע פשע, איומים, עבירות כלפי המשפט, עבירות לפי חוק המאבק בארגוני פשיעה, שוד, סחיטה, עושיק, קבלת רכוש גנוב, זיוף, מרמה, הלבנת הון ועוד.

המשיב מוחזק בתנאי הפרדת יחיד מאז 24.5.17, הוטלו עליו הגבלות של מניעת ביקורים ומניעת קשר טלפוני (למעט לעורכי דינו).

החלטה אחרונה שהורתה על הארכת החזקתו בהפרדה ניתנה ביום 21.1.19 בתיק עת"א 58292-10-18.

נימוקי הבקשה:

- מטרת המשך החזקתו בהפרדת יחיד הינה לצורך שמירה על שלומם של המשיב ושל אסירים אחרים וכן לשם מניעת עבירות אלימות לפי חוק המאבק בארגוני פשיעה, התשס"ג-2003.
- המשיב עומד, על פי הערכת המבקשת, בראש ארגון פשיעה. קיים לגביו מידע מודיעיני רב בדבר פעילותו מתוך בית הסוהר ומחוצה לו.
- עפ"י חוות הדעת של הגורמים המקצועיים הרלוונטיים, אין מניעה סוציאלית או מניעה רפואית להמשך החזקתו בהפרדה.



המשיב מתנגד לבקשה, ומבקש לבטל את ההחלטות המנהליות בדבר ההגבלות על שיחות טלפון וביקורים.

לבקשה להארכת ההחזקה בהפרדת יחיד צורפו עותקים של כתב האישום, החלטת המעצר, ההחלטה האחרונה להארכת ההחזקה בהפרדה, חוות דעת משטרת ישראל ותמצית מידע מודיעיני, תצהיר רכז ועדת ההפרדות, חוות דעת עו"ס וחוות דעת רופא.

במהלך הדיון הציגה המבקשת לעיון בית המשפט קלסר המכיל את המידע המודיעיני.

בדיון ציין ב"כ המשיב את העובדה שהמשיב מוחזק בתנאי הפרדה תקופה העולה על שנתיים, הפרדה המלווה במניעת ביקורים ושיחות טלפון. ברשימת עדי התביעה מופיעים 340 עדים. עד היום העידו 39 בלבד. מהמשיב נמנעות זכויות בסיסיות וגם ההטבה היחידה שניתנה לו, בהמלצת בית המשפט, ביקורים של אמו, בתדירות של אחת לשבועיים, נשללה. מאז ההחלטה הקודמת, התווספו 4 מיידעים חדשים בלבד. בתום אחד מהדיונים האחרונים בתיק הפלילי, נלקח המשיב לחקירה בחשד לאיומים והדחת עדים מבלי שהטיחו בפניו על מי הוא איים ואיזה עד הוא הדיח. לא הוגש נגדו כתב אישום בגין חשדות אלה. המשיב עצור יותר משנתיים, אך המשטרה נוטה לייחס לו מעורבות על אירועים פליליים של סחיטות ואיומים של אחרים למרות היותו עצור.

בעניין הביקורים, הותר לאמו של העותר לבקרו. היא פגשה אותו 3 פעמים בביקור פתוח ופעם אחת בביקור סגור אך הטבה זו בוטלה. האפשרות לשוחח טלפונית, הטבה שניתנת גם לאסירים ביטחוניים נמנעת ממנו.

המשיב טען כי לתחושתו הוא נרדף ע"י ימ"ר צפון. בגלל מעצרו נמנעה ממנו האפשרות להתחתן עם בת זוגו. המשטרה מייחסת לו כל אירוע של סחיטה או איומים ע"י מי מתושבי טובא - זנגריה - הישוב בו הוא מתגורר, למרות שכמחצית מהתושבים מתפרנסים מעבודות שמירה.

דין

הלכה היא שהפרדה היא אמצעי אחרון להשגת אחת מהמטרות המנויות בסעיף 19 לפקודת בתי הסוהר (נוסח חדש) התשל"ב 1971. זוהי מצוות המחוקק כפי שמציינת הפסיקה ושקיבלה ביטוי בפקנ"צ **04.03.00 "החזקת אסירים בהפרדה"**.

רשימת העילות להחזקת אסיר בהפרדה הינה רשימה סגורה.

החלטה להחזקת אסיר בהפרדה תינתן כשלא ניתן להשיג את מטרת ההפרדה בדרך אחרת. ההפרדה מהווה אמצעי מנע ואיננה מהווה עונש.



זכויותיו של אסיר בהפרדה הינן כזכויות כל אסיר, בכפוף לאילוצים הנובעים מעצם הימצאות האסיר בהפרדה.

החזקת אסיר בהפרדה יכולה להתבצע ביוזמת בית הסוהר לפרק הזמן הקבוע בחוק ונתונה לביקורת מנהלית של בית המשפט או לבקשת בית הסוהר המופנית לבית המשפט שהוא הגורם המחליט. החזקתו של אסיר בהפרדת יחיד תהיה רק אם קיימת סיבה מיוחדת המונעת החזקתו בהפרדה זוגית.

אכן החזקת אסיר בהפרדת יחיד מבודדת את האסיר ומקשה עליו נוכח פגיעתה בצורך החיוני בסביבה אנושית. מכאן ההוראה שבסעיף 19א' - 19 יא' לפקודה, המחייבת החלטה של בית משפט לשם הארכת תקופת ההפרדה העולה על 6 חודשים (או 12 - בהפרדה זוגית). מכאן גם הצורך לצמצם למידה ההכרחית בלבד, בנסיבותיו של כל מקרה וכן החובה לבחון תדיר את קיומן של חלופות אחרות, בייחוד כשתקופת ההפרדה הולכת ומתארכת (רע"ב 2635/13 אסי אבוטבול נ' מדינת ישראל, רע"ב 5674/10 איפרגן נ' שב"ס, רע"ב 4393/11 מוסלי נ' מדינת ישראל).

עם זאת, ההפרדה לעיתים הכרחית, נוכח הצורך להגן על כל אחת מהמטרות המפורטות בסעיף 19.

בחינת הדברים, לעולם תהיה פרטנית ותתייחס לנסיבות המיוחדות שבכל מקרה.

יצוין שברשימת העילות, בצד 4 העילות הראשונות המנויות בסעיף 19 ב (1)-(4), שהן עילות כלליות, קיימת הוראה מיוחדת בסעיף 19 ב (5) המפרטת עילה ספציפית של מניעת עבירה לפי סימן ב' לחוק מאבק בארגוני פשיעה, התשס"ג-2003, או עבירה של עסקת סמים לפי פקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג - 1973.

עיינתי במידע המודיעיני, שחלקו קודם להחלטה האחרונה על המשך החזקתו בהפרדה (21.1.19) וחלקו לאחר מכן. חוות דעת משטרת ישראל מיום 28/10/18 (מס' 8746) סוקרת את המידע הרב אודות המשך פעילותו של המשיב, הפעלה מתוך הכלא של גורמים שונים מחוץ לכלא, מידע המצביע על מעורבות פלילית וכוונות פליליות מבין כותלי הכלא, חרף תנאי מעצרו. המידע כולל חוות דעת עדכנית של יחידת השטח. כמו כן, חוות דעת ימ"ר צפון וחוות דעת מס' 5626.

תוכן מידעים אלה הינו מסוג המידעים "שלא נס ליחם" והם תקפים ובעלי משמעות רבה אף בחלוף הזמן מאז.

בחוות הדעת של גורמי מודיעין שב"ס - (רת"ח ארגוני פשיעה וזרים) מיום 14/5/19 מצוין כי מאז חודש פברואר 2019 התקבלו מידעים ומסמכים רלוונטיים הנוגעים למידע עדכני ורלוונטי בנושאים מהחמורים ביותר, העלולים לפגוע בסדרי שלטון ומשפט. גורמי המודיעין סבורים שהמידעים מחייבים המשך מניעות טלפונים וביקורים באופן גורף. בעמ' 3 לחוות הדעת מפורטים המידעים העדכניים האחרונים. בסקירת המודיעין מיום 4/4/19 מפורטים מידעים רבים ומגוונים (נא' במספר).

בחוות הדעת מס' 3073795 מיום 12/3/19 מפורטים המאמצים לבדיקת אפשרות השמתו של המשיב בהפרדה זוגית.



המסקנה שאין אפשרות להשמתו של המשיב בהפרדה זוגית.

בעניין המסוכנות יוצאת הדופן המחייבת הפרדה, ניתן להפנות לידיעות בעלות חומרה מיוחדת מס' 9749, 2346, שהן לאחר ההחלטה האחרונה על המשך הפרדה.

"איכותם" "כמותם" ו"תוכנם" של המידעים, מקימים עילה המצדיקה המשך הפרדה.

לפיכך, אני נעתר לבקשה ומורה על המשך החזקתו של המשיב בהפרדת יחיד למשך 6 חודשים נוספים, החל מיום 23/5/19.

כאמור, יש לעשות כל מאמץ לאיזון ולריכוך המצב בו נתון האסיר בהפרדה, במיוחד כאשר ההפרדה מתמשכת.

בנסיבות האמורות ועל אף חומרת המידעים המצדיקים הפרדה, אני מורה כי יתאפשר למשיב ביקורים של אמו אחת לשבועיים במתכונת כפי שהיתה עד לביטולה.

בכך ניתן מענה חלקי לסעד אותו מבקש העותר בעתירה מס' 17055-05-19.

ניתנה היום, כ"ט אייר תשע"ט, 03 יוני 2019, בהעדר הצדדים.