

**עת"א 50804/16 - איציק בינויושולי, נגד שרות בתי הסוהר-
מחלקה האסיר - זימונים, מדינת ישראל**

בית המשפט המחוזי בחיפה

30 يول' 2016

עת"א 16-05-50804 בינויושולי(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים ואח'
ר' שפירא, ס. נשיא

- איציק בינויושולי, (אסיר) ע"י ב"כ עו"ד נאג' ע אמר
1. שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים
2. מדינת ישראל

הוועת
נגד
המשיבים

פסק דין

בפני עתרת אסיר המופנית נגד החלטת המשיב מיום 5.6.16, לפיה הורה המשיב על הפסקה מנהלית של המשך ריצוי
עבודות השירות שהושתו על העותר בגין הדין מיום 7.7.15 שניתן על ידי בית משפט השלום בקריות בת"פ
42167-12-14, שם הורשע העותר בעבירות אלימות בגין שני אירועים שהתרחשו ביום 11.12.14 ו- 12.12.14. ביום
7.7.15 נקבע העותר בגין ההליך הנ"ל לעונש מאסר של 6 חודשים שנקבע כי ירכזו בעבודות שירות וכן למאסר מותנה
ופיצויים לטבות המתלוונים. בגין הדין נקבע כי תחילת ריצוי בעבודות השירות הינה ביום 15.10.15. טרם מתן גזר הדין
הוגשו לבימ"ש השלום בקריות שתי חוות דעת מאת המשיב במסגרות התנגד המשיב לכך כי העותר ירצה את עונש
המאסר בעבודות שירות. במקביל להליכים בתיק הנ"ל התנהלו הליכים הנוגעים להפקעת יתרת עבודות השירות, בסך 44
ימים מთוך 6 חודשים, שהושתו על העותר ביום 15.1.14 במסגרת ת"פ 1368-12-10. במסגרת אותן הליכים הוגשו
לבימ"ש זה שלוש עתירות על ידי העותר וכן הוגשה בקשה רע"ב לביהם"ש העליון. העותר החל לרצות את 44 ימי
המאסר ביום 1.5.16 וסיים לרצותם ביום 30.5.16 (שחרור منهלי). על פי הودעת הממונה מיום 15.5.16 סה"כ תקופת
מאסר בפועל שנותרה לעותר לאחר ריצוי 44 ימים בלבד הינה 87 ימי מאסר בפועל.

ביום 11.4.16 נערך לעותר שימוע במשרדי המשיב, זאת טרם ההחלטה על הפקעת עבודות השירות. בתום השימוע
המליץ עורך השימוע על הפקעה מנהלית של עבודות השירות. לטענת העותר, בסיקום בעלפה בין עורך השימוע לעותר
סוכם כי בתקופה שלאחר השימוע ובטרם כניסה העותר, ביום 1.5.16, לריצוי תקופת המאסר בגין ההליך הקודם (44
ימים), יורשה העותר להמשיך את ביצוע עבודות השירות, כאשר נתען כי על פי הסיקום, היה והוועת יבצע את עבודות
השירות במהלך תקופת מבחן ללא דפי, עורך השימוע יקבע את המלצה להפקעת עבודות השירות והוועת יוכל
להמשיך לרצות את תקופת עבודות השירות לאחר סיום ריצוי תקופת המאסר בגין ההליך הקודם.

הוועת טוען כיאמין מדובר בסיקום בעלפה, אך מדובר בסיקום מהיבט, במילויו כאשר מדובר בשרות מנהלית שחייב
עליה עקרונות המשפט המנהלי, עיקרונות תום הלב והסבירות. טוען כי נוכח הסיקום שנעשה עם העותר פנה ב"כ העותר

עמוד 1

ביום 2.5.16 וזאת לאחר שהעוטר התיציב לריצוי עונשו, למשיב כדי לשנות את המליצה של עורך השימוע להפקעה מנהלית של עבודות השירות. במכتب תשובה צוין כי העוטר לא השכיל לנצל את ההזדמנויות שניתנו לו ונעדר מעבודות השירות ימים רבים. נטען כי המשיב לא ערך בירור עובדתי טרם קבלת ההחלטה על הפקעת עבודות השירות ולא ערך לעוטר שימוש על מנת לבירר מדוע נעדר העוטר. נטען כי ההחלטה להפסיק מנהלית את עבודות השירות אינה החלטה בלתי סבירה, בלתי מידתית, המتبוססת על נתונים שלא נבדקו בצורה סבירה ומתעלמת משיקולים נוספים שהוא על המשיב לשקל וכן פוגעת בזכותו הטיעון והשימוש של העוטר.

העוטר טוען כי בתאריכים 19 - 21 לאפריל נעדר נוכח מחלת והמציא אישור רפואי ולכז לא נדרש לקבל אישור מוקדם להיעדרות. באשר לימים 13/4 ו- 17/4 טוען העוטר כי לאחד מהימים הנ"ל לא הגיע מאוחר שלא הצליח לגייס כסף לצורך הנסיעות והתביש לבקש עזרה מהוריו ואילו לגבי היום الآخر הוא התיציב אך בגלל תקלה במערכת שעון הנוכחות אותו יום לא נרשם בדף הנוכחות והעוטר דיווח על כך למפקח. נטען כי אילו נעשה עם העוטר בירור עובדתי בנוגע לימים בהם טוען כי נעדר או שימוש בטרם קבלת ההחלטה "יתכן וההחלטה הייתה שונה שכן להיעדרויות קיימן הסבר סביר".

כן טוען העוטר כי המשיב לא התחשב בכך שהעוטר התיציב לריצוי עונשו בכלל ותקופת ריצוי העונש הייתה ללא בעיות ממשמעות, לא נתן משקל ראוי לנסיבות האישיות של העוטר, כאשר אמו מטופלת בטיפולים כימותראפים וזקוקה לו, לא התחשב בכך שהעוטר משתמש לפחות מיטב יכולתו להשלים את תקופת עבודות השירות ובניסיונות השיקום של העוטר. טוען כי מאחר שעורך השימוע ביום 11.4.16 החליט להעמיד את העוטר לתקופת מבחן, כי אז להיעדרויות הקודמות לתאריך השימוש לא היה מקום לתת משקל ממשמעותי במסגרת ההחלטה.

המשיב טוען כי העוטר, אשר נשפט לשישה חודשי מאסר בע"ש החל מתאריך 11.10.15, התיציב לקליטה רק ביום למחירת ומיד עם תחילת ריצוי המאסר בע"ש נעדר ימים רבים מאוד להוראות הממונה והחוק וכן נעדר ימים רבים מטעמי מחלת. בשל ריבויימי מחלת זמן העוטר לוועדה רפואית לתאריך 8.2.16. בוועדה נבדקו כל אישורי המחלת אותו הציג ונקבע שאין הצדקה להוציאתם ואין הצדקה וסיבה רפואית לאו התיציבותו בעבודה. העוטר הונחה לשוב לעבודה. לעוטר נערכו שתי שיחות בירור ואזהרה בתאריכים 12.10.15 ו- 8.2.16 בהן הוזהר וניתנה לו ההזדמנות לסיים ריצוי מסטרו. המשיב טוען כי העוטר לא השכיל לנצל ההזדמנויות אלה וכן זמן לשימוש לתאריך 28.3.16. בתאריך 25.3.16 שלח ב"כ העוטר בקשה לדחית מועד השימוש ולפניהם משורת הדין נדחה מועד השימוש לתאריך 11.4.16. לאחר השימוש הומלץ על הפסקת עבודות השירות, לאור היעדרויות הרבות, ובתאריך 5.5.16 הוחלט על הפסקה מנהלית וסיום ריצוי המאסר בבית הסוהר.

המשיב מצין כי המלצה עורך השימוע להפסקה מנהלית, כפי שנכתבה, אינה ממשמעות לשתי פנים. המלצה הובאה בפני העוטר וב"כ העוטר כפי שהוא ושניהם חתוםים עליה. המשיב מצין כי נאמר לעוטר בעלפה שאם יתנהג למופת עד לכיניסטו למאסר בגין התקיק הקודם, לפנים משורת הדין יקפיו את הבאת התקיק שלו בפני מפקד המחויז. נטען כי עורך השימוש הינו ממלייך בלבד וכן הדברים הנטען על ידי העוטר אינם מהווים החלטה שלטונית. כן טוען כי העדרויותו של העוטר מטעמי בריאות לא הן שנכללו בעילה להפסקה מנהלית. טוען כי העוטר לא יודע להגיד באיזה מבין הימים הייתה תקלה בשעון הנוכחות וכי העוטר לא דיווח על תקלה צו למפקח. טוען כי בימים אלה קיימת

חתימה של שעון נוכחות לעובדי שירות אחרים באותו מקום העבודה. על כן, נטען כי גם אם ניתנה לו הבטחה כפי שהוא טוען, הוא הפר את הבטחתו להגיע באופן תקין לעבודות השירות. המשיב מצין כי המאסר אותו סיים העוטר לרצות לאחרונה הוא המאסר השלישי שהוא מרצה ובנסיבות אלה יש לדחות את העתירה.

לאחר שבחןתי את טענות הצדדים ואת המסמכים שהוצעו לעוני הגעתו למסקנה כי בנסיבות המקירה יש לאפשר לעוטר הזדמנות נוספת לרצות את יתרת המאסר בדרך של עבודות שירות.

הלכה היא כי ביום"ש לעניינים מנהליים אינו שם שיקול דעתם של הרשות, אלא בוחן את סבירות וחוקיות החלטותיהם. במקרה זה סבורני כי לאחר שישים העוטר לרצות את העונש בתיק הקודם בדרך של מאסר במתokin כליה, ובהתחשב בנסיבות האישיות של העוטר כפי שהוצעו ובמחלתו של אמו אשר ככל הנראה זוקקה לעזרתו, היה מקום כי העוטר יזמין לשימושו ויתנתן לו אפשרות לשוטטו טענותיו לפני מתן החלטה על הפסקה מנהלית של עבודות השירות. כמו כן, היה מקום להביא במסגרת השיקולים של המשיב גם את השיקול שהעוטר סיים לאחרונה לרצות מאסר והדבר מהו שינוי בנסיבות שיש להביאו בחשבון במסגרת השיקולים, שכן יתכן שמאסרו במתokin כליה לאחרונה מהו שינה הרטעה מספיקה על מנת שהעוטר יעשה את כל המאמצים לסיים את העונש הקצר שנותר לו לרצות במסגרת של עבודות שירות ללא היעדרויות.

אוסיף עוד כי גם מתגובה שב"ס נראה כי אותה הצהרה של עורך השימוע כי התנהגות טובה עד לתחילת ריצוי המאסר אותו היה על העוטר לרצות בהליך אחר תילך בחשבו לעניין הליך זה לא בא לידי ביטוי בהמלצת עורך השימוע ובנסיבות שהוא על מפקד המחו"ז לשקל, לפני מתן החלטה חדשה בעניינו של העוטר.

בשים לב למכלול הנسبות אני קובע כי במקרה זה לא נשקלו כל הנ吐נים הנדרשים לעניין. לכן יש להעניק לעוטר הזדמנות נוספת לרצות ריצוי יתרת תקופת המאסר עבודות שירות.

אני מורה למשיב לשלב את העוטר באותו מקום עבודה מתאים לריצוי יתרת עבודות השירות שנוצר עליו לרצות.

הובהר לעוטר כי זו ההזדמנות الأخيرة המוענקת לו וככל שלא י מלא אחר ההוראות /או יבצע עבירה נוספת כל שהוא בתקופת ריצוי עבודות השירות כי אז הוא צפוי להפקעת עבודות השירות וריצוי יתרת המאסר במתokin כליה.

העוטר יתייצב ביום 10.7.16 עד השעה 9:00 בפקידת עבודות השירות, ביום"ר עמקים המצוי בתחום משטרת טבריה בכתובת דרך הציונות 14 טבריה. טלפונים: 04-6728405, 04-6728421, 08-9775099. זאת לשם ערכות ראיון לשם קביעת אופן ומועד שיבוצו עבודות השירות.

ניתן היום, כ"ז סיון תשע"ו, 03 ביולי 2016, במעמד העוטר, ב"כ העוטר וב"כ המשיבים.

