

עת"א 50403/02/17 - שלום דומרני נגד שרות בתי הסוהר, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 50403-02-17 דומראני(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח' תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני עותרים נגד משיבים
כבוד השופטת עמיתה קלרה רג'ניאנו
שלום דומרני (אסיר)
1. שרות בתי הסוהר
2. מדינת ישראל

החלטה

1. העותר פנה בבקשה לקבלת מזרן אורטופדי ולחילופין להתיר לו להכניס מבחוץ מזרן אורטופדי. בקשתו נדחתה ומכאן העתירה שבפניי.

2. נטען כי העותר סובל מבעיות גב קשות, כאשר בתיקו הרפואי מצויה חוות דעת של אורטופד מומחה (ד"ר לוינקופף) אשר בדק את העותר והמליץ על מזרן אורטופדי, אולם המשיב סירב לספק לו את המזרן.

3. נטען כי בנסיבות אלה, התנהלות המשיב הינה בלתי סבירה והיא מהווה פגיעה בזכויותיו של העותר ופוגעת בבריאותו והיא מחייבת התערבותו של בית המשפט.

4. המשיב מתנגד לקבלת העתירה. לשיטתו של המשיב הנסמכת על חוות דעת של ד"ר לאוניד (רופא בס"ר רימון), מיום 19.3.17, אין בעניינו של העותר חוות דעת רפואית הממליצה על מזרן אורטופדי. בכל מקרה, לטענת ד"ר לאוניד לא קיים ברפואה מושג של מזרן אורטופדי וקרפ"ר שב"ס, ד"ר גולדשטיין, הנחה את הרופאים המחוזיים כי לא קיים מושג של מזרן אורטופדי ואין לכתוב המלצה כזאת לאף אסיר.

5. לאחר ששמעתי טיעונים לעתירה ועיינתי בחוות הדעת שבאו בפניי, אני מחליטה לקבל את העתירה. אקדים ואומר כי אין מחלוקת לגבי מצבו הרפואי של העותר. העותר סובל מ-4 פריצות דיסק בעמוד שדרה,

הגורמים לו לכאבים בצוואר בעמוד שדרה גבי ובגב התחתון. מקבל טיפול תרופתי קבוע.

על פי תיקו הרפואי של העותר, ביום 26.1.17, בעת שהעותר שהה בכלא שיקמה, ביקר העותר במרפאת בית הכלא בשל כאבים. כעולה מהגיליון הרפואי שנרשם על ידי ד"ר דין " ... קיים אישור מרופא מומחה על מזרון אורטופדי, מבקש כרית אורטופדית. הוסבר שאין מוסג (כך במקור ק.ר.) מסוג זה והוסבר שנשתדל לעזור בנושה" (כך במקור ק.ר.). מכאן, ברור שהיתה בתיקו הרפואי של העותר כבר בחודש ינואר 2017 חוות דעת מרופא מומחה על מזרון אורטופדי ונשמט הבסיס מתחת לטענה שלא הוצגה בעניינו של העותר חוות דעת רפואית הממליצה על מזרון אורטופדי.

6. הוגשה חוות דעת נוספת על ידי ד"ר לוינקופף (מומחה לכירורגיה אורטופדית) שבדק ב-22.3.17 את העותר בכלא השרון והומלץ בנוסף לטיפול התרופתי על "מזרון אורטופדי". הכוונה למזרון עבה מהרגיל. בחוות הדעת המשלימה מיום 2.5.17 הסביר שהכוונה לסוג של מזרנים "בעלי מפרט אופייני למזרון אורטופדי הכולל בד"כ עובי מזרון, קפיצים תומכים וכו', טכניקות רבות השונות מיצרן ליצרן".

7. העותר כבר פנה בעבר בבקשה לקבל מזרון אורטופדי ומשנדחתה בקשתו הוגשה לבהמ"ש עתירת אסיר. (ע"א 38321-05-16) הטענה כי לא הייתה בעניינו של העותר המלצה למזרון אורטופדי, תמוהה עוד יותר לנוכח האמור בפרטיכל הדיון שם הודיעו ב"כ הצדדים בישיבה ביום 31.5.16, כי הגיעו להסכמה ש"תיבחן ההמלצה של ד"ר לוינקופף לשימוש במזרון אורטופדי", (עמ' 8.) העובדה שהבקשה הובאה פעם נוספת לפתחו של בהמ"ש מלמדת כי לא נעשה דבר בעניינו. זאת ועוד, לא נטען באותו דיון שאין מושג של מזרון אורטופדי,

8. לאור האמור לעיל ולנוכח מצבו הרפואי של העותר מצאתי החלטת הרשות לוקה בחוסר סבירות. לפיכך אני מקבלת את העתירה וקובעת ששב"ס יספק לעותר תוך 21 ימים מזרון אורטופדי כפי שהמליץ ד"ר לוינקופף. ככל שלא יספק המזרון בתקופה הנ"ל אני מאפשרת לעותר לרכוש מכספו מזרון אורטופדי ולהכניסו לכלא לשימוש הפרטי. הכל בכפוף לבדיקה. מומלץ שהרכישה תעשה בתיאום עם שב"ס.

הספקת המזרון ע"י שב"ס תעשה בכפוף לנוהלי שב"ס.

ההחלטה תישלח לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ד' סיוון תשע"ז, 29 מאי 2017, בהעדר הצדדים.