



עת"א 49141/03/16 - אשרף קייסי, נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל, פרקליטות מחוז צפון- פלילי

בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 49141-03-16 קייסי(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

בפני	כבוד השופט יוסף בן-חמו
העותר	אשרף קייסי,
נגד	
המשיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל 3. פרקליטות מחוז צפון- פלילי

החלטה

בפני עתירת אסיר הטוען ששב"ס לא קיים את החלטת בית המשפט שניתנה בעתירה קודמת שהגיש.

העותר הגיש בשנת 2015 עתירה בגין אובדן ציוד שנקלח ממנו, לטענתו, במעבר בין בתי הסוהר. לטענת העותר, בית המשפט התייחס בחיוב לעתירתו על סמך התחייבות שב"ס להסדיר את העניין. האסיר טוען כי למרות שחלפו 8 חודשים לא קיים שב"ס את החלטת בית המשפט, פרט לעניין אחד - הכנסת דיסקים כפי שדרש.

העותר הינו אסיר בטחוני המרצה עונש מאסר של 5 מאסרי עולם, שאינם קצובים לאחר שהורשע בעבירות של רצח, החזקת נשק, בגידה, ריגול, פגיעה בביטחון המדינה ועוד.

כתב התשובה :

המשיבה מבקשת לדחות את העתירה.

בעתירה הקודמת שהגיש העותר הוא עתר להחזרת פריטים שונים שלטענתו נלקחו ממנו ולפצותו כספית. לחילופין, עתר לאפשר לו להכניס פריטים חילופיים במקום אלה שאבדו, באמצעות בני משפחתו. לאחר דיון במעמד הצדדים ולאחר שהעותר צמצם את עתירתו לאפשר לו קבלת דיסקים ושעון יד באמצעות בני משפחתו, הורה כב' השופט יונתן אברהם למשיבה להגיש כתב תשובה משלים שיתייחס רק לעניין הדיסקים ושעון היד.

לעותר אושר, באופן חריג, להכניס 10 דיסקים ונמסר לו כי שעון יד הוא יכול לרכוש מחנות המכר בתוך הכלא בהתאם עמוד 1



לפקנ"צ 04.33.00.

בניגוד לטענת העותר, עתירתו הקודמת לא התקבלה, אלא נמחקה בהחלטה מיום 14/3/15, שם נקבע:

"לאחר שמיעת טיעוני הצדדים, עיון בחומר ושקילת הטענות, סבורני כי יש למחוק עתירה זו משום שבהליך דנן לא ניתן לדון בטענות העותר המצריכות שמיעת ראיות הן בשאלת האחריות והן בשאלת הנזק. בית משפט זה איננו שומע ראיות אלא מקיים הליך מנהלי שעניינו פיקוח על הרשות המנהלית. ככל שלעותר טענות לגרמית נזקים מצד המשיבים, סעדו בהליך אזרחי/תביעת נזיקין. על כן, תימחק העתירה".

בדיון שנערך ביום 17/5/16 התברר כי העותר אכן קיבל 10 דיסקים וניתנה לו אפשרות לרכוש שעון, אולם הוא מסרב לרכוש שעון מחנות המכר של בית הסוהר ודורש שתינתן לו אפשרות לרכישה "חיצונית".

ב"כ המשיבה ציינה כי סירוב המשיבה לאפשר הכנסת שעון יד מגורם חיצוני נובע מטעמי ביטחון, חשש להברחות וכד'.

על רקע העובדה שמדובר באסיר בטחוני, העבירות החמורות ביותר בהן הורשע ועונש המאסר שהוא נושא - 5 מאסרי עולם לא קצובים, מתחייבת זהירות מיוחדות בעניינו של העותר ועמדתה של המשיבה הינה סבירה. העותר אינו זכאי לבחור היכן לרכוש את השעון ולהכתיב תנאים לשב"ס בנושא זה.

לפיכך, אני מורה על דחיית העתירה.

ניתנה היום, י"א אייר תשע"ו, 19 מאי 2016, בהעדר הצדדים.