



עת"א 47644/07/16 - נאדר חאלדי נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 47644-07-16 ח'אלדי(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 5

בפני	כבוד השופטת דבורה עטר
מבקשים	נאדר חאלדי (אסיר)
נגד	
משיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל

החלטה

1. לפני עתירה על החלטת רשות שיקום האסיר (להלן: "רש"א") מיום 20/7/16 שלא להמשיך ולשלב את העותר בתכנית שיקום שהוצגה בעניינו.
2. תחילה נתגלעה מחלוקת בין הצדדים באשר לסמכות לדון בהחלטה של רש"א במסגרת הליך זה. בסופו של יום לא נדרשתי לשאלה זו ומבלי לקבוע מסמרות, אכריע בעתירה לגופה, לאור פסיקה שהוצגה לעיוני על ידי ב"כ המשיב, בדבר עתירה שנסובה סביב החלטת רש"א ואשר המשיב נמנע מלהעלות במסגרתה את שאלת הסמכות לדון בה.
3. העותר מרצה עונש מאסר של ארבע שנים ומחצה בגין עבירות רכוש, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, חבלה בכוונה מחמירה, מעשה פזיזות ורשלנות ברכב, שביצע ביחד עם שניים אחרים.
4. עובר לדיון שהתקיים בעניינו של העותר בוועדת השחרורים, בחודש מרץ 2016 ובעת שהעותר ריצה את מאסרו בכלא חרמון, הוכנה לעותר על ידי רש"א תכנית שיקום במסגרת פרויקט "אפיקים" (להלן: "התכנית").
5. ביום 16.3.16 התקיים דיון בעניינו של העותר בוועדת השחרורים (להלן: "הועדה"). בהחלטתה

עמוד 1



הביאה הועדה לידי ביטוי מידע מודיעיני העומד לחובת העותר וצינה כי אלמלא קיומו ונוכח עמדת גורמי הטיפול, נכון היה להורות על שחרורו המוקדם על פי התכנית. עוד ציינה: " **...אולם נראה שהעותר מנהל 2 מערכות חיים- האחת מעל לפני השטח והשניה מתחת לפני השטח. מן הסתם גורמי הטיפול ונציגי רש"א לא נחשפים למידע המודיעיני הקשה והקונקרטי וסביר להניח שאילו היו נחשפים לא היו ממליצים על התכנית השיקומית כאמור.**"

לאור האמור נדחתה בקשת העותר לשחרור מוקדם (להלן: "**החלטת הועדה**").

6. על החלטת הועדה הוגשה עתירה לבית המשפט המחוזי בבאר שבע (עת"א 22327-04-16). בדיון שהתקיים ביום 4/5/16 הוסכם בין הצדדים כי עניינו של העותר יובא בפני וועדת השחרורים בחלוף 4 חודשים ובמידה ובאותה תקופה לא יתקבלו מידעים חדשים ודו"ח גורמי הטיפול ימשיך להיות חיובי, יובא העותר פעם נוספת בפני הוועדה אשר תבחן את עניינו, גם בראי של חלוף הזמן (להלן: "**ההחלטה בעתירה**").

7. ביום 2/6/16 הועבר העותר לבית כלא רימונים ונוכח כך הופנה לרש"א מחוז מרכז.

לאחר פגישה שקיימה נציגת רש"א עם העותר, הגישה לוועדה ביום 20/7/16 את התייחסותה להמשך שילובו של העותר בתכנית השיקום שהוצגה בעניינו וצינה כי אינה ממליצה כאמור.

את החלטתה זו ביססה נציגת רש"א על החלטת הועדה שדחתה את בקשת העותר לשחרור מוקדם נוכח המידע המודיעיני, שלא היה לנגד עיני נציגי רש"א ואשר חזקה שאם היו מודעים להם לא היו מאשרים את התכנית.

נציגת רש"א ציינה כי בהינתן החלטת הועדה ומאחר ומהות המידעים, איכותם, מידת הרלוונטיות שלהם אינה ידועה לה, כמו גם הסיבה בעטיה הועבר העותר לבי"ס "רימונים", חרף הדיווח על תפקודו החיובי, אינה ממליצה על המשך שילובו של העותר בתכנית. (להלן: "**ההחלטה**").

העתירה נסובה סביב ההחלטה.

8. ב"כ העותר טענה כי החלטת נציגת רש"א שלא לגבש לעותר תכנית שיקום נוכח המידעים המודיעיניים לוקה בחוסר סבירות ועתרה לבית המשפט להורות על קבלת העתירה.

לדבריה, דבר קיומם של מידעים אלה היה ידוע לרש"א טרם עריכת התכנית. חרף זאת מצאה לנכון לגבשה, לאור התרשמות כלל הגורמים הטיפולים על השינוי האמיתי שעבר העותר והתאמתו לתכנית. בנסיבות אלה היה על רש"א לאפשר לעותר להמשיך ולמצות את התכנית ולהותיר את השאלה בדבר השלכות המידעים המודיעיניים להכרעת הועדה.



9. ב"כ המשיב הציגה לבית המשפט את עמדת רש"א, טענה כי ההחלטה בדין יסודה ועתרה להורות על דחיית העתירה. שכן ההחלטה לשילובו של העותר בתכנית אם לאו, נופלת לפתחה של הועדה, אשר תבחן את כלל הנסיבות לרבות קיומם של מידעים מודיעיניים חדשים והשלכתם על תכנית השיקום.

דין והכרעה

10. ההחלטה נסמכה על החלטת הועדה וטעמיה לרבות בהקשר לכך כי לו היה המידע המודיעיני לנגד עיני נציגי רש"א חזקה כי התכנית לא היתה זוכה לאישורם.

11. מתגובת רש"א שהוגשה לעיוני במהלך הדיון ומהמסמכים שצורפו אליה עלה כי ההחלטה בעתירה לא היתה לנגד עיני נציגת רש"א בעת מתן ההחלטה אלא הועברה לעיונה רק ביום 1/8/16, על ידי ב"כ העותר.

בנסיבות אלה מצאה נציגת רש"א להעביר לועדה, ביום 3/8/16, את התייחסותה המעודכנת, אודות קבלת העותר לתכנית פיקוח רש"א. היא ציינה כי התנהגותו של העותר בכלא "רימונים" חיובית ואם הועדה, בפניה יובאו המידעים המודיעיניים תחליט כי אין בהם מניעה להמשיך תכנית השיקום, הרי שהיא עומדת בעינה.

12. במענה לפניית רש"א באשר להמשך השתתפותו של העותר בתכנית במתכונתה הקודמת, צוין על ידי ג'וינט ישראל ביום 28/8/16 כי בפועל לא ניתן יהיה לשלב את העותר בתכנית בשלב זה, נוכח התקדמות הטיפול, בלא שנטל בו חלק.

13. בו ביום, עדכנה נציגת רש"א את הועדה כי צירפו של העותר לתכנית אינה רלוונטית ואולם ככל שהועדה תמצא לנכון שאין מניעה לשחרורו המוקדם של העותר ולשילובו בתכנית בפיקוח רש"א, תבחן בניית תכנית שיקום חדשה באזור מגוריו- איבטין.

14. עלה אם כן כי כיום הונחה בפני הועדה, עמדתה המעודכנת של רש"א כמתחייב, אף לאור ההחלטה בעתירה ודין העתירה שלפני להידחות.



הצדדים.