



עת"א 43570/08/16 - בלאל כאיד (אסיר) נגד שרות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כב' השופטת רחל ברקאי	עת"א 43570-08-16 24 אוגוסט 2016
העותר	בלאל כאיד (אסיר) ע"י ב"כ עו"ד סלימאן שהין מטעם עו"ד כאמל נאטור
נגד המשיב	שרות בתי הסוהר ע"י ב"כ עו"ד מזל ליונס-חדד

פסק דין

1. בפני עתירת העותר לאפשר לעו"ד כרים עג'וה לבקר אותו, בבית חולים ברזילי אשקלון, שם הוא מוחזק בתנאי מעצר, בשל היותו שובת רעב מזה 60 ימים. לטענת העותר, בקשותיו החוזרות והנשנות של עו"ד עג'וה לבקר אותו נדחו על ידי המשיב.

2. יצוין, כי לדיון בעתירה זו התייצב עו"ד סלימאן שהין מטעם עו"ד כאמל נאטור, אשר במשרדו עובד עו"ד עג'וה.

במסגרת הטענות בפני חזר ב"כ העותר וטען, כי יש בסירוב המשיב לאפשר פגישת עו"ד עם העותר משום פגיעה בזכותו של העותר לקבל ליווי ושירותים משפטיים. לטענתו, הביקור המבוקש הינו לצורך מתן ייצוג משפטי ובנסיבות העניין המדובר במתן שירות משפטי לעניין המעצר ולעניין תנאי החזקתו.

עוד צוין ב"כ העותר, כי העותר חתם על יפוי כוח לטובת עו"ד עג'וה כבר ביום 22.6.16 ומאז זכה לשני ביקורים של עו"ד עג'וה, במקום הכליאה בכלא שקמה, בטרם העברתו לבית החולים.

חזר וטען ב"כ העותר, כי סירובו של המשיב לאפשר הביקור האמור הינו סירוב בלתי סביר המחייב התערבות בית המשפט.

3. ב"כ המשיב אישרה, כי לעו"ד עג'וה אושרו שני ביקורים אצל העותר, כאשר הוחזק בין כותלי בית הסוהר. ביקורים אלו אושרו בעקבות פנייתו של עו"ד עג'וה לבקר את העותר.

לגופו של עניין טענה ב"כ המשיב, כי העותר הינו מנוע ביקורים מאז חודש דצמבר 2015 והמשיב בודק בקפדנות בקשות מפגש עם עורכי דין. בנסיבות העניין ציינה, כי במהלך החודש האחרון קיבל העותר 19 ביקורים של עורכי דין הן של עו"ד ביאדסה, המייצג אותו בעניין מעצרו והן של עו"ד בלנק המייצג אותו



בעניין תנאי החזקתו.

עוד הודגש, כי בשתי עתירות התלויות ועומדות בבית משפט העליון (עתירות לבג"צ) האחת בעניין מעצרו של העותר והשניה בעניין תנאי החזקתו, מיוצג העותר על ידי משרד עורכי דין ביאדסה ומשרד עורכי דין בלנק.

בנסיבות אלו לא ראה המשיב לנכון לאפשר ביקור של עו"ד נוסף, עו"ד עג'וה, מבלי שהונחה בפניו תשתית ראייתית המלמדת על ייצוג משפטי באחד מן הנושאים הנדונים. ציינה ב"כ המשיב כי מוגשות בקשות למכביר להיפגש עם העותר על ידי עורכי דין שונים וארגונים שונים וכי כאשר לא מובהר מהי מטרת הביקור ועל פניו ניתן ללמוד שמדובר בביקור שאין בו משום ייצוג משפטי, אזי החלטת המשיב שלא לאפשר את הביקור הינה סבירה ועניינית.

כך גם במקרה דנן.

4. לאחר שחזרתי ועיינתי בטענות הצדדים סבורה אני כי דין העתירה להידחות.

העותר זוכה לייצוג משפטי על ידי שני משרדי עורכי דין שונים, אשר ייצגו את המשיב בשני הליכים בבג"צ בשבוע האחרון (בג"צ אחד בנושא מעצרו ובג"צ שני בנושא תנאי החזקתו), וגם חזרו וביקרו את העותר במהלך החודש האחרון מספר רב של פעמים (כ-19 פעמים). ועל כן אין לומר כי העותר אינו זוכה לביקורים מעורכי דין.

טענת העותר, מפי בא כוחו, כי עו"ד עג'וה מבקש לפגוש בו לצורך מתן ייצוג משפטי איננה מעוגנת במסמכים אותם על נקלה ניתן היה להציג בפני, בין אם על דרך הגשת תצהיר חתום של העותר עצמו ובין אם על דרך של הגשת הצהרות משרדי עורכי הדין האחרים המייצגים את העותר, לרבות הצהרת עו"ד עג'וה, ולפיהן קיים ייצוג משותף עם עו"ד עג'וה.

אין די, בנסיבות המיוחדות של עניין זה, בהצגת יפוי כוח כעדות לייצוג משפטי והכל מבלי לפגוע באמינותו של עו"ד עג'וה.

5. לאור כל האמור לעיל, ומאחר ועסקינן בעתירה מנהלית שכל כולה בחינת סבירות שיקול דעת המשיב, ולאחר ששקלתי את כל הטיעונים שבאו בפני ראיתי לנכון לדחות את העתירה. אין מדובר בעותר שחרותו מוגבלת על ידי המשיב. החלטת המשיב סבירה ועניינית ולא ראיתי לנכון להתערב בה.

בנסיבות המיוחדות של העניין אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ' אב תשע"ו, 24 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.