



עת"א 42879/10/16 - פרקליטות מחוז צפון- פלילי נגד מיכאל לוי,

בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 42879-10-16 פרקליטות מחוז צפון- פלילי נ' לוי(אסיר)

בפני כבוד השופט יוסף בן-חמו
המבקשת
נגד
המשיב
פרקליטות מחוז צפון- פלילי
מיכאל לוי,

החלטה

בפני בקשה להארכת תקופת החזקת המשיב בהפרדת יחיד. המשיב מוחזק בהפרדה על פי החלטה מנהלית מיום 16/5/16. המשיב נעצר עד תום ההליכים החל מיום 15/5/16, לאחר שהוגש נגדו כתב אישום המייחס לו עבירה של רצח וחבלה חמורה. המשיב ריצה 3 עונשי מאסר קודמים. זוהי כניסתו ה - 15 לכלא. האסיר מוגדר כיום כ"אסיר התראה" ואסיר "טעון הגנה ברמה א".

בין לבין נשפט המשיב בגין עבירות תעבורה לתקופה של 10 חודשי מאסר, החל מיום 16/5/16.

נימוקי הבקשה

- מטרת המשך החזקתו בהפרדה הינה לשם שמירה על שלומו ובטחונו, כמו גם שמירה על שלומם וביטחונם של אחרים.
- גורמי המודיעין בשב"ס קבעו כי טיבה של העבירה בגינה נעצר המשיב, יש בה כדי להגדירו כ"טעון הגנה רמה א" ויש צורך בהחזקתו בהפרדה לצורך שמירה על שלומו ובטחונו. בנוסף קיים מידע מודיעיני המאשש עמדה זו והמלמד על חשש לפגיעה גם באחרים.
- בשל אותן נסיבות, לא ניתן להחזיק את המשיב ב"הפרדה זוגית".
- משטרת ישראל פנתה אל המבקשת בבקשה להחזיק את האסיר בתנאי הפרדה, וזאת בשל כוונות פגיעה באסיר וסכסוך עם גורמים בכירים בעולם התחתון.
- לבקשה צורפו חוות הדעת הנדרשות לשם החלטה להמשך החזקה:
- תצהיר רכז וועדת הפרדות, חוות דעת חטיבת המודיעין בשב"ס, חוות דעת משטרת ישראל, חוות



דעת רפואית לפיה אין מניעה רפואית להמשך החזקה בהפרדה, חוות דעת עו"ס לפיה אין מניעה להמשך שהותו בהפרדה וכי המשיב מרגיש ביטחון מעצם הפרדתו. כמו כן, צורפה עמדת האסיר לפיה, הוא איננו מסכים להמשך הפרדה, אך הוא לא מבקש להיות בהפרדה זוגית.

לטענת ב"כ המשיב, הפסיקה קובעת, גם כאשר מדובר בעצורים בנסיבות דומות לאלה של המשיב וגם כאשר קיימים מידעים, כי עדיין מוטלת על הרשות המנהלית החובה לבחון חלופות ו/או הקלות. לטענתה, ניתן להחזיק את המשיב בהפרדה זוגית עם אסירים אחרים שאת פרטיהם מסרו ב"כ המשיב לשב"ס. המשך החזקתו בהפרדת יחיד איננה סבירה.

ב"כ המשיב ציינה את הנסיבות האישיות. המשיב ובת זוגו נמצאים בטיפול פוריות.

בתשובה לטענות ב"כ המשיב, טען ב"כ המבקשת כי בשונה ממקרים אחרים אליהם הפנתה ב"כ המשיב, הסיטואציה הנוכחית מאוד רגישה וברורה. מדובר בחשש אמיתי וקונקרטי. לענין האפשרות להפרדה זוגית, הפנה ב"כ המבקשת לחומר הסודי בו ישנה התייחסות לנושא זה. לעותר אושרו ביקורי התייחדות ויש בכך משום הקלה מסוימת.

דין :

המסגרת הנורמטיבית לענין הפרדת אסיר מצויה בהוראות **סעיף 19 לפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש] התשל"ב - 1971, בתקנות בתי הסוהר (קביעת גורמים מיעצים להחזקת אסיר בהפרדה) התשס"א - 2001 ובפקנ"צ 04.03.00 - החזקת אסירים בהפרדה.**

הרשות המנהלית מוגבלת להחליט על החזקת אסיר בהפרדה זוגית לתקופה שלא תעלה על 12 חודשים ובהפרדת יחיד לתקופה שלא תעלה על - 6 חודשים. לאחר מכן הסמכות היא לבית המשפט להאריך מפעם לפעם את ההחזקה בהפרדה לתקופה שלא תעלה על 6 חודשים או 12 חודשים, בהתאם לסוג ההפרדה ובכפוף לתנאים שונים כמפורט בהוראות החוק.

בצד זה, נכון לומר, באופן עקרוני כי ככל שמתארכת תקופת ההפרדה, משתנה נקודת האיזון שבין התכלית לשמה נדרשת ההפרדה לבין הפגיעה הטמונה בה לזכויות האדם של האסיר, וגובר הנטל על המבקשת להוכיח כי לא ניתן להשיג את תכלית ההפרדה בדרך שפגיעתה פחותה (ראה רע"ב 8048/10 **אבוטבול נ' מ"י**, רע"ב 565/13 **פרנסואה אבוטבול נ' מ"י**).

החזקתו של אסיר בהפרדת יחיד מבודדת את האסיר ומקשה עליו, נוכח פגיעתה בצורך החיוני בסביבה אנושית. זוהי הסיבה לכך שהמחוקק הורה בסעיף 19 לפקודה על הגבלת פרק הזמן להארכת ההפרדה כל פעם. מכאן גם הצורך לצמצם את הפגיעה למידה ההכרחית בלבד בנסיבותיו של כל מקרה וכן החובה לבחון תדיר קיומן של חלופות אחרות.

עם זאת, הפרדה כזו הינה לעיתים הכרחית, לצורך אחת מהתכליות המפורטות בסעיף 19ב.

הבקשה שבפני הינה בקשה **ראשונה** שהוגשה **לבית המשפט** להארכת תקופת החזקת המשיב בהפרדה.



אין מדובר בהחלטה מנהלית שבית המשפט נדרש לבחון את סבירותה. כאשר מדובר בבקשת הארכה המוגשת לבית המשפט, הגורם המנהלי הינו הגורם הממליץ למבקשת להגיש בקשה לבית המשפט להארכת תקופת ההפרדה.

אמנם המשיב הודיע לוועדת ההפרדות כי הוא איננו מבקש להיות ב"הפרדה זוגית" (ראה טופס "עמדת האסיר להפרדה", נספח ז' לבקשה), אך אין לבוא עמו חשבון והוא רשאי לבקש זאת גם במהלך הדיון בבית המשפט, כפי שנעשה כאן.

העובדה שלמשיב אושרו ביקורי התייחדות, יש בה משום הקלה מסוימת.

במסגרת דיון בעתירה אחרת שהגיש העותר, שההחלטה בה ניתנה רק לפני ימים ספורים - עת"א 20546/08/16, התברר כי מתאפשר למשיב לשוחח טלפונית במשך 120 דקות כל יום שזהו פרק זמן המקסימלי שמוסמך מפקד האגף להקציב לאסיר/עציר, כאשר על פי הפקנ"צ מפקד האגף מוסמך להקציב עד 60 דקות, הוראת שעה מאפשרת להקציב עד 90 דקות, והחלטה מנהלית נוספת מאפשרת עוד 30 דקות, סה"כ 120 דקות.

זה באשר להקלות ולאיוון.

בחינת הנסיבות האישיות של המשיב והאם יש הצדקה להמשך הפרדת יחיד

כתב האישום מעלה כי המשיב מואשם בעבירת רצח של בנו של מי שמכונה "עבריין בכיר" (ראה נספח ג' חוות דעת חטיבת מודיעין פסקה 2) אשר מרצה עונש מאסר בגין עבירות שביצע בעת שעמד בראש ארגון פשיעה, אשר היה מצוי בסכסוך עם ארגון פשיעה אחר על רקע שליטה בעסקים בנתניה.

מעצם העבירה בגינה הוא מואשם, הוגדר המשיב כ"טעון הגנה רמה א" ומוחזק בהפרדה לצורך שמירה על שלומו ובטחונו. כן מוגדר כ"אסיר התראה" ומתקיימות לגביו הנחיות בטחון מפורטות וקפדניות בכל יציאה מכותלי הכלא, מטעמי מסוכנות, לרבות שמירה על שטח סטרילי.

עפ"י הערכת המודיעין קיימת מסוכנות וחשש לשלומו ולשלומם של אחרים על רקע המידע בעניינו.

בנספח הסודי מפורטת רשימה ארוכה של מידעים.

משטרת ישראל, בדוח הגלוי (צורף כנספח ד'), מציינת כי המשיב מסווג לקטגוריה א', הן בשל מסוכנותו והן בשל היותו בסטטוס של שפוט + עת"ה. ההערכה היא שמסוכנותו הינה גבוהה. קיים מידע מודיעיני עדכני שהביא את משטרת ישראל לבקש את המשך שהייתו של המשיב בתנאי הפרדה. קיים מידע רב המצביע על כוונת פגיעה במשיב. כמו כן, קיים מידע מודיעיני שלילי בדבר פעילות שלילית של המשיב, קשרים וסכסוכים עם גורמים בכירים בעולם התחתון. החלק הסודי כולל חוות דעת של יחידת השטח לעניין המשך הפרדה. משטרת ישראל מציינת כי עניינו של המשיב נבחן בקפידה, אך המסקנה היא כי לא ניתן בעת הנוכחית להסיר את המגבלות ויש להשאירו בהפרדה גם בשל המסוכנות הצפויה מהאסיר כחלפי אחרים וגם מהמסוכנות הצפויה מאחרים כלפיו.



עיינתי במידע הסודי של משטרת ישראל. המדובר במידע ממשי וחמור. בחלק הסודי של חוות הדעת נעשה שימוש במושג "כדור טעון בקנה". חווה"ד הסודית מבוססת על מידע מס' 16-0157-417 וכן מידע מעודכן מס' 16-0330-602. המידעים כוללים מידע בדבר המשך התנהלות שלילית של המשיב, ידיעה 16-0464-923 וידיעה 16-0306-988.

עיינתי בנספח הסודי של חטיבת המודיעין בשב"ס ובמיוחד בפסקה ה-4 לנספח, וכן בפירוט הידיעות, החל מידיעה מס' 2204035 מחודש 06/16 ואילך בדגש על דיווח סגל וידיעה מס' 2276151. תוכן המידעים, הגיוון ומהות המעורבים השונים המוזכרים בדו"חות יש בהם כדי להצדיק החזקה בהפרדת יחיד.

כאמור, מודבר בבקשה ראשונה להארכה "שיפוטית". לעת הזו אין מנוס אלא להורות על המשך הפרדה, שנראה כי נחוצה היא. לא ניתן לאיין את החששות בהקלות נוספות מעבר לאלה שניתנו למשיב כמפורט לעיל.

אשר על כן, אני מקבל את הבקשה ומורה על הארכת החזקתו של המשיב בהפרדת יחיד, למשך 6 חודשים נוספים החל מיום 16/11/16.

ניתנה היום, ט"ז חשוון תשע"ז, 17 נובמבר 2016, בהעדר הצדדים.