



עת"א 42835/10/20 - פריג סולי נגד שירות בתי הסוהר

בית משפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 42835-10-20 פריג' נ' שירות בתי הסוהר

לפני כבוד השופט העמית אברהם טל

העותר פריג סולי

נגד

המשיב שירות בתי הסוהר

החלטה

1. העותר, שמרצה 56 חודשי מאסר בגין עבירות תעבורה, עבירות רכוש כלפי רכב ועבירות אחרות, מרצה כיום מאסר בכלא צלמון באגף ייעודי למניעת פשיעה באמצעות הטלפון. העותר מבקש בעתירה שכתב בעצמו, ובעתירה המתוקנת שכתב בא כוחו, לשוחח טלפונית מידי יום עם אביו ובת זוגו ללא הגבלת זמן, לאחר שעתירה קודמת נמחקה בעקבות מתן אפשרות לעותר לשוחח עם אביו ובת זוגו במשך 7 דקות ליום.

2. ב"כ העותר טוען שחרף בקשותיו לא הוצגו בפני העותר או בפניו המסמכים שמתעדים את ההחלטות לשלול מהעותר את שיחות הטלפון ומאחר ושב"ס הסכים בעתירה הקודמת לאפשר לעותר לשוחח טלפונית, כאמור, לא בחן בית המשפט את המידעים שעליהם מבסס המשיב את התנגדותו לבקשתו הנוכחית, והעותר לא קיבל פרפרזה שלהם.

3. בסיפת העתירה המתוקנת טוען ב"כ העותר שבמהלך השיחות מושמעת במשך מספר שניות הודעה מתפרצת של שב"ס, שנמשכת מספר שניות ומקצרת את משך השיחה, שהיא קצרה גם כך.

4. ב"כ המשיב טוען בכתב התשובה שבבסיס ההחלטה נושא העתירה עומדים המידעים שמגלים התנהגות שלילית של העותר במהלך מאסרו, תוך שימוש בטלפון הציבורי.

5. ב"כ המשיב טוען, וב"כ העותר מסכים, ששלילת שיחות טלפון הוא שלילת טובת הנאה, ומשכך, סגן מפקד מחוז מוסמך על פי סעיף 6ב(1) לפק"צ 04.36.00 למנוע אותן מהעותר, גם אם תפקודו תקין, בשל מידע מודיעיני, למשך חודש.

כמו כן רשאי סגן מפקד מחוז, על פי סעיף 6(2) לפק"צ הנ"ל, להמשיך למנוע מהעותר קשר טלפוני לתקופות נוספות בנות חודש לאור חוות דעת מודיעין, בתנאי שכלל תקופת המניעה לא תעלה על חצי שנה.



6. לטענת ב"כ המשיב, שנתמכת במסמכים שצורפו לכתב התשובה, החל מיום 1/3/20 עד יום 1/9/20 נמנע מהעותר לשוחח עם אביו ובת זוגו על פי החלטות שניתנו מידי חודש. החל מיום 1/9/20, בפעילות של חודש, הוגבל העותר, אך לא היה מנוע, מלשוחח עם אביו ובת זוגו מעבר לשבע דקות.
- ביום 25/10/20 הוארכה הגבלת שיחות הטלפון למשך חצי שנה, עד 1/5/21, במהלכה יוכל העותר להמשיך לשוחח טלפונית עם אביו ובת זוגו במשך 7 דקות ליום.
- לא למותר לציין שבכל התקופות הנ"ל הותר לעותר לשוחח בטלפון עם עורכי דינו.
7. ב"כ המשיב טוען שמשך ההודעה המתפרצת הוא שלוש שניות, היא מושמעת פעם ב-45 שניות וגוזלת מהשיחה 28 שניות לכל היותר.
8. לטענת ב"כ המשיב הגבלת השיחות סבירה ומתחייבת מהכתוב במידעים ומציין כי עומדת לבני משפחתו של העותר האפשרות לבקר אותו.
9. במהלך הדיון בפני טען ב"כ העותר שכל ההחלטות שניתנו בקשר לנושא העתירה ניתנו בחוסר סמכות, שכן עד יום 30/10/20 הייתה הסמכות נתונה למפקד המחוז ורק מאותו היום נמסרה הסמכות לסגנו.
- לטענת ב"כ העותר, אין החלטה להאריך את מניעת שיחות הטלפון של העותר בין 30/9/20 ל-25/10/20 והתקופה הכוללת היא של 7 חודשים מיום 1/3/20 עד 30/9/20, דהיינו, חודש מעל 6 חודשים.
- באשר להארכה הנוכחית, גם מבלי להתייחס לגורם המוסמך, מדובר בהארכה לתקופה של חצי שנה בעוד שצריך היה להאריך כל פעם למשך חודש, כאשר הסמכות נתונה לסגן נציב שב"ס.
10. באשר למידעים המודיעיניים טען ב"כ העותר שלפי הפראפרזה מדובר בחשש לביצוע עבירות מרמה ולא מדובר במידעים עדכניים שמתייחסים לעותר או לבני משפחתו.
11. ב"כ העותר מבקש לאפשר לעותר לשוחח עם אביו ובת זוגו במערכת "שחף" של שב"ס, שלא מאפשרת קיום שיחות ועידה, ובתחילת כל שיחה מושמעת הודעה לפיה מדובר בשיחה משב"ס.
12. ב"כ העותר טוען שאין לעותר עבר בעבירות מרמה, ולמרות שנחקר ארוכות בקשר אליהן לא הוגש נגדו כתב אישום.
- לטענתו, אומנם העותר יכול לפגוש את משפחתו פעם בחודש אך לאחר שהועבר לכלא צלמון בצפון ומשפחתו גרה בראשל"צ הדבר קשה להם.



13. העותר טען שאימו חולת סרטן והוא לא יכול לדבר איתה.

באשר למידעים טען העותר שלא ביצע עבירות רכוש או מרמה תוך שימוש בטלפון והוא טען הגנה.

14. ב"כ המשיב טען במהלך הדיון שהוראות הפקנ"צ, עליהן מסתמך ב"כ העותר, מתייחסות למניעה כוללת של שיחות טלפון, למעט לעורכי דין, ואילו העותר מאז שניתן לו לשוחח עם אביו ובת זוגו, ולו לשבע דקות ביום, איננו מנוע שיחות אלא מוגבל שיחות.

לטענתו, ההארכה האחרונה למשך חצי שנה נעשתה לאחר דיון מסודר במהלכו הוצגו החומרים שברשות שב"ס.

15. באשר למידעים טען ב"כ המשיב שמדובר במידע רציף, שחלקו אומת על ידי גורמי שב"ס, וההגבלה נועדה למנוע פגיעה של העותר, או אחרים ששותפים למידע המודיעיני, בחפים מפשע.

דיון והכרעה

1. אינני מקל ראש בטיעונים באשר לחוסר סמכותם של נותני ההחלטות לשלול מהעותר את טובת ההנאה של שיחות הטלפון בתקופה שעד מתן אפשרות לעותר לשוחח עם אביו ובת זוגו במשך 7 דקות ביום.

2. טיעונים אלה הפכו לחסרי רלוונטיות וחסרי השפעה על ההחלטות שהתקבלו לאחר אותו מועד. הם מזנחו, גם אם לא במפורש (העתירה וכתב התשובה בעתירה הקודמת נמחקה), שכן בעקבות הגשת העתירה הקודמת במקום שלילת טובת ההנאה של שיחות הטלפון הוגבלו שיחותיו של העותר, כאמור, ולכן נמחקה העתירה הקודמת.

3. אין המקרה שבפני דומה למקרה נושא עת"א 7170-09-12 יניב זגורי, שבו ביטל בית המשפט שלילת ביקורי משפחה פתוחים בגלל שלא נערך לעותר שימוע טרם ההחלטה לשלול ולמקרה נושא עת"א 12053-10-12 יניב זגורי, שבו נשללה כליל מהעותר טובת הנאה של שיחות טלפון ובית המשפט ביטל את החלטת השלילה בגלל שההחלטה ניתנה על ידי מפקד המחוז לתקופות של חצי שנה וללא תקופה.

4. ב"כ המשיב צירף לכתב התשובה החלטות של מפקד מחוז מרכז לשלול שיחות טלפון לעותר בפעילות של חודש עד יוני 2020, מאז החליט סגנו לשלול שיחות טלפון בפעילות של חודש עד תחילת ספטמבר 2020 ומחודש ספטמבר 2020 אישר הנ"ל מניעת שיחות טלפון למעט שיחותיו של העותר עם אביו למשך 7 דקות ביום.

5. באשר להחלטה נושא העתירה שמתייחסת לתקופה האחרונה הוצגה בפני החלטת סגן מפקד מחוז



הצפון בשב"ס, תג"ד אריק יעקב, שמתייחסת במפורש להגבלה (ראה סעיף 4).

בסעיף 5 הובאו המלצת מפקד כלא צלמון, בו נמצא העותר, ועמדת מודיעין שמתייחסת למידעים בדבר עבירת מרמה והונאה דרך הטלפון הציבורי.

בהחלטתו כתב סגן מפקד המחוז כדלקמן: "לאחר שעיינתי בכלל חוות הדעת שהונחו בפניי, לרבות עמדת חטמ"ן, הגעתי למסקנה כי יש במכלול התשתית הראייתית בכדי להצביע על צורך בשיבוץ האסיר באגף למניעת פשיעה באמצעות הטלפון וכן ניתן לבסס חשד סביר שהאסיר עלול לנצל את הטלפון לפגיעה בביטחון הציבור. משכך, הנני מורה על החזקת האסיר באגף למניעת פשיעה בהתאם להמלצות וכן מורה על המשך הגבלת שיחות הטלפון למשך שישה חודשים למעט עורכי דינו, אביו ובת זוגו למספרים שאושרו על ידי חטמ"ן למשך 7 דקות ביום מטל"צ האגף".

6. מהמידעים שהוצגו בפני עולה חשש לפגיעה באחרים מחוץ לכלא על ידי העותר ושותפיו לביצוע עבירות מרמה במהלך שנה וחצי עד לזמן האחרון יחסית (ראה מידעים 358346, 3451065, 3344503, 3336282, 3256211).

יש במידעים אלה כדי להצדיק את הגבלת שיחות הטלפון של העותר, ואת שלילתן עד שהוגבלו.

7. החלטת המשיב להגביל את משך שיחותיו של העותר עם אביו ובת זוגו היא החלטה סבירה ומוצדקת לאור המידעים ואין מקום להתערב בה, מה גם שההפרעה לשיחה היא למשך כחצי דקה ולא לזמן ארוך יותר.

כך גם לא מצאתי לנכון להתערב בהחלטת המשיב שלא לאפשר לעותר לשוחח באמצעות מערכת "שחף", שהיא החלטה סבירה שבית המשפט לא מתערב בה.

8. אני דוחה את העתירה.

ניתנה היום, י"ד שבט תשפ"א, 27 ינואר 2021, במעמד ב"כ הצדדים והעותר באמצעות VC.

אברהם טל, שופט עמית