

עת"א 42697/12/22 - חיליל ابو עabd נגד שירות בתי הסוהר-מחלקה האסיר, מדינת ישראל, פרקליטות מחוז דרום - פלילי

בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני: כב' שופט עמידת כהן

תאריך: 18 ינואר 2023
עת"א 42697-12-22

העוטר: חיליל ابو עabd

עו"ז סמיר ابو עabd

נגד

1. שירות בתי הסוהר-מחלקה האסיר

2. מדינת ישראל

עו"ז פרקליטות מחוז דרום - פלילי

פסק דין

בפני עתירה נגד החלטת המשיב להורות על הפסקה מנהלית של עבודות השירות שהושטו על העוטר.

רקע

1. העורר הורשע בת"פ 20-07-42788-3 אישומים: **אישור ראשון** - קשרית קשר לפעולות פשע, סיוע לפריצה לרכב בכונה לגנוב (5 עבירות), סיוע לגנבה מרכב (5 עבירות), סיוע לגרימת נזק (14 עבירות); **אישור שני** - קשרית קשר לפעולות פשע, סיוע לפריצה לרכב בכונה לגנוב (3 עבירות), סיוע לגנבה מרכב (3 עבירות), **אישור שלישי** - קשרית קשר לפעולות פשע, סיוע לפריצה לרכב בכונה לגנוב (3 עבירות), סיוע לגנבה מרכב (3 עבירות).

בגזר הדין מיום 18.10.21 הוטלו על העוטר, בין היתר, 9 חודשי מאסר, אשר יורצה בדרך של עבודות שירות, החל מיום 1.11.21

2. ביום 22.10.21 הוחלט על הפסקה מנהלית של עבודות השירות.

העוטר עותר נגד ההחלטה על הפסקת עבודות השירות.

טענות הצדדים

3. לטענת העוטר, הוא חייב לריצויו עונש עבודות השירות שהוטל עליו, אך לאחר מכון, בשל פטירת אביו ו בשל תאונת דרכים הוא נעדר מהעבודה; לטענתו, הוא מסר לממונה על מחלתו ונמסר לו שיקבל שיחת טלפון למועד חדש; עוד לטענת העוטר, מאחר שהוא אדם אחראי, הוא יצר קשר עם הממונה לאחר מספר ימים, ונאמר לו שייצרו אליו קשר, ולשם כך, לטענתו, הוא מסר שני מספרי טלפון.

העוטר צירף לעתירה הודעה על החלטה להפסיק את עבודות השירות, מיום 3.10.22, לפיה יתרתימי המאסר שעליו

עמוד 1

לשעת עומדת על 158 ימים; מכתב סיכום רפואי - שחרור מהמלרד, מיום 29.5.22, לפיו העותר טען שהוא מעורב בתאונת דרכים באותו היום, ולאחר בדיקה שוחרר באותו היום עם המלצה ל-3 ימי מנוחה.

בדין חזר העותר על טענותיו וטען שהוא עבר 3 תאיונות דרכים.

לכן מבקש העותר שבית המשפט יורה על ביטול ההחלטה להפסקת עבודות השירות.

4. המשיב מתנגד לקבלת העתירה וטענת העותר לא קיימ את חובותיו שהליך CRAIO, החסיר ימי עבודה רבים ללא אישור ולא ניצל ההזדמנויות שניתנו לו לשפר את דרכיו.

לכן מבקש המשיב לדחות את העתירה.

התנהלות העותר במהלך ריצוי עבודות השירות

5. מתשובה המשיב עולה כי העותר התחיל לרצות את עבודות השירות ב-21.11.21 ומאז ריצה 87 ימי עבודה והחסיר 76 ימים ללא אישור (בנוסף ל-58 ימי היעדרות באישור ו-11 ימי מחלה).

העותר לא קיים את חובותיו בהליך, ולכן נערכו לו שיחות בירור בהן הוא הוזהר (ב-22.10.22, 22.3.22 ו-22.11.22). בשיחת הבירור الأخيرة, זומן העותר לשימוש ביום 20.9.22.

כמו כן, עקב אי שביעות רצון של מעסיקים מעובdotו של העותר, נאלץ המשיב לשנות את ההצעה (העותר שובץ ל-4 מקומות עבודה).

כך, מגילון הרנטגן שוצרף לתשובה המשיב, עולה, בין היתר:

3.1.22 - **שיחת בירור**, לאחר שהעותר לא התקיים באופן רציף ולא דיווח על היעדרות.
העותר טען שהוא חולה והואסביר לו שעליו לדוח למפקח ולמעסיק על כל היעדרות ולהציג אישור, בזמן.

10.1.22 - העותר לא התקיים למקום אליו שובץ, לא דיווח על היעדרותו למפקח ולא הציג אישור היעדרות. לכן, העותר זומן לשיחת בירור, בה הוא הוזהר ושונה שיבוצו.

שיחת בירור, בעת השיחה לא סיפק הסבר מניח את הדעת להיעדרותיו וטען שקשה לו לנסוע ולהגיע בזמן. עורכת השיחה התרשמה שעובdot השירות אינם מבנים את המשמעות הרכוכות באירועי ריצוי עונשו. בmund השיחה קיבל זימון לשימוש ביום 23.3.22.

16.5.22 - התיעצות עם המפקח: העותר התקיים באופן חלקו, אך בחודשים לפני כן התקיים באופן סביר. הוחלט לתת לעותר ההזדמנות נוספת.

24.6.22 - העותר הודיע למפקח שהוא אינו מעוניין להתקיים יותר ומבקש להיכנס לכלא.

10.8.22 - העותר אינו מתקיים לעבודה. סולק ע"י המעסיקה, לאחר שהתווכח איתה.

11.8.22 - **שיחת בירור**, בשל הפרת משמעת והיעדרות ללא אישור. למרות שקיבל מספר הזדמנויות. קיבל זימון לשיחת בירור שבוע קודם לכן, אך לא התיצב. זומן לשימוש ב-20.9.22.

20.9.22 - **שימוש**, העוטר לא התיצב לשימוש, למרות שב-11.8.22 נמסר לו זימון ידנית. הוחלט להמליץ על הפסקה מינימלית.

2.10.22 - **המלצת הממונה**, הממונה המליץ על הפסקה מינימלית של עבודות השירות.

3.10.22 - **החלטה על הפסקה מינימלית**, על ידי ראש אגף האסיר.

6. לעוטר נערך שימוש ביום 20.9.22, אליו לא התיצב העוטר, למרות שקיבל זימון כדין. בהמלצת הממונה, ביום 3.10.22 הוחלט על הפסקה מינימלית של עבודות השירות.

7. העוטר לא התיצב לRICTSI מסרו, וביום 15.12.22 הוא נעצר על ידי המשטרה, אשר העבירה אותו לRICTSI עונש המאסר.

8. בಗילוון הרנטגן של העוטר מפורטים מאמצים רבים שנעשו כדי לאפשר לו להמשיך בעבודות השירות לרבות שיחות טלפון ושיחות בירור.

דין והכרעה

9. סעיף 51ט(א) לחוק העונשין קובע את העילות להפסקת עבודות שירות ובעניננו מתקיימות עילות שבסעיף, לרבות היעדרות מהעבודה ללא אישור המפקח; اي ביצוע המשימות שהוטלו עליו; הפרת תנאי עבודות השירות ואי ציות להוראות האחראים עליו.

העוטר טוען שהപסיד ימי עבדה בשל פטירת אביו ו-3 תאונות דרכיים בעבר. אולם, האסמכתא היחידה שהציג היא "מכتب סיכון רפואי - שחרור מהמליך", מיום 29.5.22, לפיה באותו היום עבר העוטר, לטענתו, תאונת דרכיים, כמעט ללא ממצאים, ושוחרר באותו היום עם המלצה ל-3 ימי מנוחה. מובן שמסמך זה אינו מצדיק היעדרות של 76 ימים לפחות. בנוסף. נוסף על כך, כמפורט לעיל, לעוטר אישרו ימי היעדרות רבים (58 ימי היעדרות באישור ו-11 ימי מחלה), כך שככל הנראה כל ההיעדרויות המוצדקות נלקחו בחשבון ואושרו לו.

יתר על כן, סעיף 51ז' לחוק העונשין, קובע:

..."

(ב) **עובד השירות יודיע לממונה, ללא ש恊וי, על כל הפסקה בעבודה או העדנות ממנה.**

(ג) **עובד שירות לא יuder מעבודתו אלא באישור הממונה, רכץ עבודות השירות או מפקח, ואם נדר מסיבות רפואיות - גם באישור רפואי; האישור יהיה לפי כללי שיקבע השר לביטחון הפנים בתקנות.**

לכן, היה על העוטר להודיע על כל היעדרות מוצדקת ולהיעדר מעובdotו רק באישור הממונה. דבר זה הבהיר לעוטר בשיחת הקילטה (ביום 1.11.21) ו בשלושת שיחות הבירור שנערכו לו.

10. עבדות שירות הן דרך חלופית למאסר אחורי סORG וברית, ומורשע מקבל על עצמו לרצות את עונשו בעבודות שירות, צריך לקיים את חובותיו בצורה דקדקנית ולא הפרות. כפי שאסיר המרצה עונשו בכלא אינו יכול להחליט על דעת עצמו לא להיות בכלא בחלק מימי המאסר, אך עובד שירות אינו יכול להיעדר מימי עבודה ללא אישור. לכן קובעת הפסיכה שעבודות שירות הן פרוילגיה ולא "תוכנית בבקשתך", וכאשר עובד שירות אינו מקבל את האחריות הנלוית למסלול עונשי זה, דינו מאסר אחורי סORG וברית. ראו, לדוגמה, רע"ב 8076/20 **יוסף עוויס ב' מדינת ישראל - שירות בתי הסוהר** (25.11.2020):

"אלא שעבודות שירות אין בוגדר 'תוכנית בבקשתך', בבחינת ברצותו ירצה וברצותו יעדר. כפי שנאמר אף לאחרונה, 'ריצוי עונש מאסר על דרך של עבודות שירות הוא פריבילגיה הנינתנת לביטול מקום בו הנאשם לא קיבל על עצמו את האחריות הנלוית למסלול עונשי זה ולא ביצע את המוטל עליו' (רע"ב 20/2020 7452 רול נ' מדינת ישראל, בפסקה 11 והאסמכתאות שם (12.11.2020)). הזדמנויות שבאה לידי נאשם שנגזר דין למאסר בפועל בדרך של עבודות שירות - אל יחמיינה, שאם לא כן ימצא עצמו אחורי סORG וברית. במקרה דנן, המבקש הפר וחזר והפר את תנאי עבודה השירות, העסיק שוב ושוב את השב"ס ואת הממונה על עבודות השירות והגעה העת לסיים את הסאגה הבלתי נגמרת".

(ראו גם: רע"ב 10/2020 **טאובר נ' מדינת ישראל**, 21.10.10; רע"ב 12/2018 **אנג'ר נ' בית המשפט המחוזי נצרת**, 10.11.13; רע"ב 18/2018 **ניסימוב נ' נציבות בית הסוהר**, 17.5.18; רע"ב 22/2018 **מדחת בשארה נ' הממונה על עבודות שירות**, 3.3.22; רע"ב 22/2015 **איילי לוי נ' מדינת ישראל**, 15.8.22; רע"ב 22/2014 **אלירן כהן נ' הממונה על עבודות שירות**, 13.12.22; ועוד).

11. אין זה מתקיים של הממונה על עבודות שירות לדוח אחר עובד השירות ופעם אחר פעם להזכיר לו את חובותיו, אלא מצופה מעובד השירות לקיים את חובותיו בצורה דקדקנית. עליו להתיצב מדי יום לעבודה, בשעה שנקבעה לו, לעובד يوم עבודה מלא בצורה אשר תשביע את רצונו של המעסיק ולהתיצב לכלימי העבודה, אלא אם הוא מקבל אישור להחסיר ימים.

התנהלות העוטר מלמדת על כך שלא הפנים את חובותיו בהליך, וכי הוא אינו מקבל על עצמו את המחויבות הנלוית לעונש אשר הושט עליו.

לכן, לאחר שהממונה נתן לעוטר התראות רבות ופעם אחר פעם התחשב בו, ההחלטה ראש אגד האסיר על הפסקת עבודות השירות.

12. כמובן, בית המשפט אינו מחייב שיקול דעתה של הרשות המנהלית בשיקול דעתו, אלא בודק אם חרגה החלטה ממתחם הסבירות. בענייננו, בשים לב למפורט לעיל ואשר מדובר בעובד שירות אשר התיצב ל-87 ימי עבודה והחסיר ללא רשות 76 ימים, החלטת הממונה להפסיק את עבודות השירות סבירה ונראית שהגיע הזמן לשום סוף להתנהלותו המזולגת של העוטר, ولكن ההחלטה גם נכונה.

נוכח האמור, אני>Dコーナー את העטירה.

ניתן היום, כ"ה טבת
תשפ"ג, 18 ינואר 2023
בעהדר הצדדים.

עמיית כהן, שופט