



עת"א 4200/10/21 - רפעת עודה נגד שרות בתי הסוהר

בית משפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 4200-10-21 עודה נ' שרות בתי הסוהר

בפני כבוד השופט עמית אברהם טל

העותר רפעת עודה

נגד

המשיב שרות בתי הסוהר

החלטה

1. העותר מרצה מאסר עולם שטרם נקצב בגין רצח, ניסיון לרצח ונשיאת נשק והוא מעלה בעתירה מספר נושאים שיידונו לעיל בהתאם לעתירה, לתשובה בכתב ולמסמכים שצורפו אליה ודברי ב"כ הצדדים בפני.

2. בפתח הדיון טען העותר שגזר הדין נושא מאסרו אינו חלוט שכן ערעור שהגיש לבית המשפט העליון טרם נידון.

3. בסעיף 2 לכתב התשובה ביקש המשיב שהעותר יבחר בסעד אחד מבין מספר הסעדים שהוא מבקש בעתירה וכל יתר הבקשות תפוצלנה לעתירות אחרות.

טענת המשיב בדיון יסודה אך מאחר ומדובר בעותר שהוא לעת הזו אסיר עולם שהגיש את העתירה בעצמו, אדון, כאמור, בכל נושא לגופו.

4. א. העותר מבקש לעלות לקבר בנו אסף ז"ל לאחר שנעתר לבקשת הקב"ט

להקים מצבה על הקבר ומסר לו צילום של המצבה עוד בתחילת

מאסרו.

ב. המשיב טוען שביום 16/2/21, לאחר תחילת מאסרו של העותר, הוצא העותר בליווי סוהרים לבית העלמין ולאחר שנטען שבחלקה בה ביקר עם הסוהרים לא נמצא קבר נדרש העותר וקיבל ממנו תמונות של המצבה אך הן לא היו ברורות ולא ניתן להבין מהן את מיקום החלקה והקבר.

בסיפא כתב התשובה בעניין זה טוען המשיב שעל העותר למסור נתונים ברורים יותר שכן

עמוד 1



בהעדרם לא ניתן להוציאו שוב בליווי.

ג. לאחר שקראתי ושמעתי טיעוני העותר וב"כ המשיב הגעתי למסקנה שהחלטת המשיב בעניין זה סבירה שכן אין טעם לנתק סוהרים מהמשימות שמוטלות עליהם כאשר קיים חשש שבביקור נוסף לא יאותר קבר בנו ז"ל של העותר, שעליו הוא מבקש לעלות.

5. העותר מבקש לצלם את תיקו הרפואי על מנת להוכיח את טענותיו בעניינים הרפואיים כפי שתפורטנה להלן.

המשיב מסכים לאמור אך על פי נהלי שב"ס על העותר לשלם 221 ₪ לצורך כך, דבר שטרם עשה.

6. א. העותר טוען כי הוא מקבל טיפול רפואי חסר כשלפעמים מוסרים לו

תרופות שלא שייכות למצבו לאחר שעבר ניתוח קטרקט בעיניו, לא

מאפשרים לו לטפל בשיניו ולא מפנים אותו למעקב אורולוג כל חצי

שנה לאחר שעבר ניתוח פרוסטטה, כפי שהמליץ מומחה לאחר הניתוח

שעבר.

ב. המשיב טוען, בהסתמך על מסמכים רפואיים שצורפו לכתב התשובה, שהעותר מקבל במרפאה תרופות עיניים מלאכותיות.

לטענתו, אין בתיקו הרפואי של העותר בשב"ס כל מסמך שתומך בטענת העותר שעליו להיות במעקב כל חצי שנה מאז הניתוח.

ג. באשר לטענת העותר בכל הקשור לטיפול רשלני בשיניו טוען המשיב, בהסתמך על חוות דעתו של רופא השיניים בכלא איילון, שהעותר נבדק ע"י רופא שיניים פרטי מטעמו אך הרופא לא הגיש תוכנית טיפול ולכן הטיפול בעניין זה לא התקדם.

7. א. העותר טוען שאינו מקבל מזון שלא תואם את מצבו הרפואי כפי

שתואר על ידו.



ב. המשיב טוען בכתב התשובה, בהסתמך על התייחסות דיאטן שב"ס, שהעותר מקבל דיאטה מטבולית לאחר שנבדק פעמיים מאז מאסרו, דהיינו, מזון מוגבל בשומן, סוכר ונתרן וכולל דגנים מלאים.

לאור האמור אני דוחה את העתירה בעניין זה.

8. א. העותר טוען שאין במרכז המכר פינג'אן קפה ממתכת וטרנזיסטור

והסיבה הביטחונית שעליה מסתמך המשיב אינה נכונה, בלשון

המעטה, שכן נמכרים בו מוצרים מסוכנים יותר כמו סירים וקופסאות

שימורים.

ב. המשיב אכן מסביר את אי מכירת הפינג'אן בשל מסוכנות בטיחותית וביטחונית. גם אם נכונה טענת העותר שנמכרים מוצרים מסוכנים יותר, הרי גם מכשיר ממתכת כמו פינג'אן עלול לגרום לפגיעה באסירים או סוהרים.

כך במיוחד כאשר אין מחלוקת שבאגף בו נמצא העותר יש קומקום ובו מים חמים.

באשר לטרנזיסטור טוען המשיב שהוא מאושר למכירה ויחזור למרכז המכר בעתיד הקרוב.

ג. לאור האמור אני דוחה את העתירה בכל הקשור למכירת פינג'אן וטרנזיסטור במרכז המכר.

9. א. העותר מבקש לאפשר לו להשתמש במחשב על מנת להקליד ולהדפיס

בקשות בקשר לערעור שהגיש לבית המשפט העליון על הרשעתו נושא

מאסרו לאחר שפיטר את סגוריו, או לחילופין לקבל נייר קופי.

ב. המשיב טוען כי התאפשר לעותר לצלם ולקבל את כל החומר שנחוץ להגשת הערעור.

ג. אני דוחה את העתירה בעניין זה מנימוקי המשיב, מה גם שלדברי העותר בדיון בית המשפט העליון מינה לו סגור ציבורי לצורך הדיון בערעור.

10. סוף דבר - אני דוחה את העתירה בכתב שהגיש העותר.

ניתנה היום, יא' טבת תשפ"ב (15 דצמבר 2021) בהעדר הצדדים.

המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ המשיב ולעותר באמצעות שב"ס.

אברהם טל, שופט עמית