

**עת"א 41706/08 - עבד אלכרים אבו רמוֹז נגֵד שרות בתי הסוהר-
מחלקת האסיר ->ZiMONIM, מדינת ישראל**

בית המשפט המחויזי בבאר שבע

עת"א 16-08-41706 אבו רמוֹז(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - ZiMONIM ואח'

בפני	כב' השופט אהרון משלו
מבקש	עבד אלכרים אבו רמוֹז על ידי בא כוחעו"ד מאיסא אבו סאלח
נגֵד	
משיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - ZiMONIM 2. מדינת ישראל

החלטה

ענינה של החלטה זו בבקשת לחויבו של המשיב בהוצאות משפט בגין התנהלותו כלפי העוטר.

בעתירה שהוגשה ע"י המבקש ביום 17.8.2016 הבהיר המשיב לאפשר ביקור מומחים פרטיים (פסיכולוג, מתורמן ורופא) לצורך בדיקתו בכלל קציאות. כניסה של המומחים נעודה לשם הכנת חוות דעת באשר למצבו הרפואי של המבקש, במסגרת ההליכים המשפטיים המתנהלים על רקע טענותיו לגבי עינויים בעבר.

לדברי ב"כ המבקש, התנהלו מגעים ממושכים ביןו ובין המשיב, במשך שבועה וחודשים, אשר לא הניבו תוצאות, ורק בעקבות הגשת העתירה ניתן למבקש הסuds המבוקש. לכן, טוענת ב"כ המבקש כי אף שבסופה של דבר קיבל המבקש את מבקשו, השינוי המתמשך במתן המענה מצדיק השתת הוצאות על המשיב.

מנגד, טוען המשיב כי דיון הבקשת להידחות על הסף. ב"כ המשיב טעונה, כי כבר ביום 8.9.2016 הוגשה בקשה לסילוק העתירה על הסף, מפני שה המבקש לא מיצא את הטיפול המנהלי בבקשתו. זאת מפני שהסuds שהבהיר ביקש בעתירה ח"ב את המשיב לבחון בקפידה כל בקשה כניסה של גורמים זרים לכלא, וכי נדרש זמן לביצוע בדיקות אלה, והדברים נכונים במיוחד כאשר עסקינו באסיר ביטחוני.

ב"כ המשיב מוסיף וטענת, כי לאחר שבית המשפט הורה לצדים למצות את כל הנדרש מהבינה פרוץדורלית לצורך קבלת תשובה לגופו של עניין, הגישה ב"כ המבקש ביום 20.9.2016 בקשה עדכנית בהתאם לנוהלים, וכי פרק הזמן עמוד 1

שחלף ממועד הגשת בקשה זו ועד למתן ההחלטה הינו פרק זמן סביר, בשים לב לכך שעסקין באסיר ביטחוני, ולצורך בקבלת עמדת גורמי הביטחון.

לאחר ששלמתי את טיעוני ב"כ הצדדים, באתי לכל מסקנה כי אין מקום להיעתר לבקשה, ואפרט בקצרה את הנימוקים לכך.

מדובר אכן בבקשתו אשר מטבחה מצריכה בדיקה של גורמים ביטחוניים שונים, שהמלצתם נסמכתה בדרך כלל על מידע חסוי ורגיש, וכורוכה בזמן לא מבוטל בשל אופי הבדיקה הנדרשת. אין חולק כי בסופו של דבר, רק ביום 20.9.2016, הגישה ב"כ המבקש בקשה ממצאה וערכנית, בעקבות החלטת בית המשפט מיום 11.9.2016, אשר נאמר בה בין היתר כי במועד נתינתה, טרם מצוי ההליכים המנהליים הנדרשים.

כאמור לעיל, מיום הגשת הבקשה הערכנית, ועד למתן החלטתו של המשיב ביום 6.10.2016 לאשר הכנסת מומחים רפואיים, חלף פרק זמן של פחות משלושה שבועות. לא ניתן לציין בהקשר זה כי המשיב החליט להיעתר לבקשה, אף שהעוורור אמר היה להשתחרר שבועות אחדים לאחר מכן. מדובר בפרק זמן סביר, ואף קצר יחסית, בשים לב למatters הבקשה ולבדיות הנדרשות לצורך מתן המלצה מושכלת בבקשתו.

זאת ועוד, בסופו של דבר, הבהיר בעניינו של המבקש הסטיים מחוץ לכטלי בית המשפט, לאחר שני הצדדים פעלו בהתאם להנחיות שניתנו בהחלטת בית המשפט, ובנסיבות אלה, לא ניתן לומר כי האחוריות להימשכות הטיפול בבקשתו רובצת רק על כתפי המשיב.

אכן, כפי שציינה ב"כ המשיב בתגובהה, הכל הוא כי רק במקרים חריגים ביותר, יורה בית המשפט על תשלום הוצאות נגד הרשות. בנסיבות המפורטות לעיל, לא מצאת כי במקרה שלפניו נכנס גDRAM של אותם במקרים שמדוברים השחתת הוצאות, ولكن החלטתי לדוחות את הבקשה.

המציאות תעבור עותק מההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"א בטבת תשע"ז, 9 בינואר 2017, בהעדר הצדדים.