



עת"א 41669/09/16 - היועץ המשפטי לממשלה נגד ועדת השחרורים, עידו חמיאס

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 41669-09-16 היועץ המשפטי לממשלה נ' חמיאס

לפני: כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד

כב' השופטת זהבה בוסתן

כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

היועץ המשפטי לממשלה

העותר

נגד

המשיבים

1. ועדת השחרורים

2. עידו חמיאס

פסק דין

1. לפנינו עתירה נגד החלטת ועדת השחרורים (להלן: "הוועדה") מיום 13.9.2016 שהורתה על שחרור המוקדם של המשיב ממאסרו בתנאי תוכנית רש"א ובתנאים נוספים שקבעה בעמ' 7 לפרוטוקול הדיון בפניה.

2. המשיב, בן 26, מרצה מאסר שני (ראשון מאחורי סורג ובריח) לתקופה של 29 חודשים בגין שתי עבירות של קשירת קשר לפשע ושתי עבירות של סחר בסמים.

3. מעובדות כתב האישום עולה כי בין 20.9.2014 ל-27.10.2014 קשר העותר קשר עם שותפו לכתב האישום לסחור בקנאבוס. העותר והשותף נתנו הוראות לאחרים והאחרים סחרו בכמות של 2.48346 ק"ג קנאבוס.

4. הועדה התכנסה לבקשת העותר, בעקבות עתירה שהגיש על החלטה קודמת של הועדה שהחליטה כי כדי לאיין את המסוכנות העולה ממנו, עליו לצאת קודם לשתי חופשות ואז תישקל בקשתו.

הרכב בראשות השופטת מרוז החזיר את הדיון לוועדה וקבע כי היות והעותר לא יוצא לחופשות, החלטת הועדה אינה מנומקת דיה.

5. בפני הוועדה הוצג טופס 903 לפיו המשיב נשוי + 2, תושב תל אביב, ללא דוחות משמעת, חולה כרוני



בסכרת ובדיקות שתן שמסר נקיות. הוא שימש אסיר תומך לאסיר השגחה, נמצא בקשר ישיר עם עו"ס ושובץ באגף אסירי עבודה בכלא גבעון.

בפני הוועדה הוצגו גם מידעי שב"ס ומשטרת ישראל, שהוצגו גם בפניו, וחוו"ד משטרת ישראל שמתנגדת לשחרור המשיב.

כמו כן הוצגו בפני הוועדה ובפניו דו"ח גורמי טיפול מיום 10.2.2016 לפיו המשיב שימש חונך לאסיר השגחה, השתתף בקבוצת התמודדות עם מעצר שמנתה 12 מפגשים, שיתף בקשייו ותרם לשיח הקבוצתי, ודו"ח גורמי טיפול מיום 18.8.2016 לפיו המשיב סיים 5 מפגשים של קבוצה להבעת רגשות באמצעים אומנותיים, במשך החודשים האחרונים הוא נמצא בשיחות פרטניות עם עו"ס אחת לשבועיים וההתרשמות היא כי הוא עובד תהליך של בחינה עצמית והעמקה במניעיו לביצוע העבירות.

החלטת הוועדה נושא העתירה

1. יש מקום להורות על שחרור העותר על תנאי משום שעבר הליך טיפולי משמעותי בכלא, היה בעברו אסיר תומך, הוא עובד במטבח סגל ומובע בו אמון.
2. ההבהרה שנתקבלה מרש"א לעניין תוכנית השיקום מספיקה כדי להורות על שחרור מוקדם של המשיב.
3. על אף האמור במידעים, יש להורות על שחרור המשיב משום שהם ישנים, כשהאחרון בהם הוא מינואר 2016.
4. חוות הדעת לגבי המשיב חיוביות ותפקודו אינו חריג.

טיעוני העותר

1. הוועדה התעלמה מהמידע החסוי, ששימש בסיס למחיקת שתי עתירות לחופשה שהגיש העותר, מכך שהקנס טרם שולם ומשאר שיקולים רלבנטיים.
2. הוועדה התייחסה לתאריך המידע האחרון ולא למידע גופו, ממנו עולה שהמשיב לא זנח את העולם העברייני. קיים מידע חסוי עדכני ומהימן שמצביע בראיות מנהליות על מסוכנותו של המשיב אם ישוחרר.



3. הוועה לא נתנה משקל להתנהגותו הנסתר של המשיב, כפי שעולה מהמידע החסוי והתייחסה רק למסמכים הגלויים.
4. הוועדה לא התחשבה בכך שהמשיב לא יוצא לחופשות ושמסוכנותו הנובעת מיציאתו לחופשה היא גבוהה.
5. הוועדה לא התייחסה להחלטתה מיום 23.5.2016 ממנה עולה שסברה שקודם לשחרור המשיב יש לאיין את מסוכנותו ולבחון מסוכנות לטווח קצר באמצעות יציאתו לחופשות.
6. הוועדה לא התייחסה לעובדה שהמשיב לא שילם את חלקו השני של הקנס, שהיה קבוע לתשלום עד 1.9.2016 וחובו עומד על 15,000 ₪.
7. בהחלטת הוועדה נפלו פגמים היורדים לשורשו של עניין ומצדיקים ביטול ההחלטה.
8. במהלך הדיון בפנינו טען ב"כ העותר שהמידעים מצביעים על המשך פעילותו הפלילית של המשיב במהלך מאסרו ושחרורו יחזיר אותו להמשיך בה. אותם מידעים גרמו לשב"ס שלא להוציא את המשיב לחופשות.

תגובת ב"כ המשיב

1. הקנס שהושת על המשיב שולם במלואו.
2. המשיב מרצה עונש מאסר ראשון בכליאה, עברו הפלילי אינו מכביד, והוא מרצה כבר 5 חודשים בתוך תקופת השליש.
3. המשיב עבר קבוצות טיפוליות של התמודדות במאסר, רגשות ושינוי דפוסים, שוחח שיחות פרטניות עם עו"ס והיה פעיל בחינוך.
4. גורמי המודיעין בשב"ס המליצו על יציאת המשיב לחופשות. הוא מקבל התייחדויות ועובד במטבח סגל, דבר שמצביע על אמון שנותנים בו גורמי שב"ס למרות המידעים.



5. מידעי משטרת ישראל 767 ו-769 הם ישנים והמשיב לא נחקר בקשר אליהם למרות בקשת בא כוחו (ראה המכתבים מימים 10/9/16 ו-5/6/16 שהוצגו בפניו).
6. שותפו של המשיב לכתב האישום שוחרר על תנאי למרות שהורשע גם בשיבוש הליכי משפט, נידון גם לקנס של 20,000 ₪ ולא יצא לחופשות (ראה ההחלטה בוש"ר 3884-02-16 שהוצגה בפניו).
7. במהלך הדיון בפניו הציג ב"כ המשיב בפניו הבהרה לתוכנית השיקום של רש"א שהוצגה בפני הוועדה לפיה תוכנית רש"א כוללת 2 קבוצות טיפוליות, כאשר בשלב ראשון הוא ישולב בקבוצת כישורי חיים ובתעסוקה ולאחר סיומה בהצלחה ישולב בקבוצה טיפולית לעוברי חוק.
8. אשתו של המשיב שלחה מכתב לביהמ"ש שבו היא מבקשת מביהמ"ש להתחשב במשבר הנפשי והפיזי שהיא עוברת, כאשר לשני ילדיהם אין דמות אבהית.

דיון והכרעה

1. אף אנו, כמו הוועדה שהחלטתה היא נושא העתירה, איננו מתעלמים מההליך הטיפולי שעבר המשיב כמתואר בדו"ח גורמי הטיפול ומהתוכנית הטיפולית של רש"א.
2. כך גם איננו מתעלמים מתפקודו הגלוי החיובי של המשיב במהלך מאסרו, כמתואר בדיווחים של מנהל הכלא וגורמי הטיפול.
3. חרף האמור לעיל, המשיב לא יצא לחופשות ומשכך לא עמד בתנאי המשמעותי שקבעה הוועדה הקודמת, שאושר ע"י ביהמ"ש, לפיו עליו לצאת לשתי חופשות טרם ההחלטה אם לשחררו על תנאי.
4. יש בעובדה שהמשיב לא יצא לחופשות במהלך מאסרו, חרף הקבוצות הטיפוליות והשיחות הפרטניות עם עו"ס בהן נטל חלק, כדי לקבוע שלא ניתן לקבוע את מסוכנותו לציבור בטווח הקצר ובתנאים מגבילים של חופשה.
5. אין מחלוקת שהמשיב לא יוצא לחופשות, לאחר ששתי עתירות שהגיש על החלטת שב"ס בעניין זה נמחקו ע"י המשיב, בשל מידעים חסויים של שב"ס ומשטרת ישראל שהוצגו בפני הוועדה ובפניו.
6. איננו מקבלים את קביעת הוועדה שמדובר במידעים ישנים שאין בהם כדי למנוע את שחרורו על תנאי של המשיב שכן מדובר במידעים מסוף שנת 2015 ותחילת שנת 2016 שענינם פעילות פלילית של



המשיב בתחום העבירות נושא מאסרו. יש במידעים כדי להעלות חשש להמשך פעילות זו גם לאחר שחרורו של המשיב בתנאי תוכנית רש"א ותנאי שחרורו המוקדם ע"י הוועדה (ראה מידעי משטרת ישראל 629, 826 ו-686 ומידע שב"ס 014).

7. אין בעובדה שהמשיב לא נחקר בקשר למידעים הנ"ל והועסק כאסיר תומך ועובד במטבח הסגל כדי למעט ממשמעות המידעים.

8. לאור האמור לעיל, החלטת הוועדה, שלא נתנה משקל ראוי למידעים שמעלים חשש להמשך פעילותו הפלילית של המשיב גם לאחר שחרורו על תנאי, ולו בתנאי שחרורו ובתוכנית הטיפולית של רש"א, לוקה בחוסר סבירות ומצדיקה התערבות ערכאה שיפוטית.

9. אנו מקבלים את העתירה ומבטלים את החלטת הוועדה ששיחררה את המשיב על תנאי.

ניתן היום, ז' חשון תשע"ז (8 נובמבר 2016) במעמד ב"כ הצדדים.

שמואל בורנשטיין, שופט

זהבה בוסתן, שופטת

**אברהם טל, נשיא
אב"ד**