

# עת"א 3956/05 - עהדי לאгин, נגד מדינת ישראל, ועדת השחרורים, בית סוהר דמון

בית המשפט המחוזי בחיפה

31 Mai 2016

עת"א 16-05-3956 לאGIN (אסיר) נ' מדינת ישראל

לפני הרכב כב' השופטים: רון שפירא, סגן נשיא [אב"ד]

abhängigם

תמר נאות פר' העותר

נגד

מדינת ישראל

המשיבת

ועדת השחרורים, בית סוהר דמון

ע"י פרקליטות פלילית מחוז חיפה

## פסק דין

### השופט רון שפירא, סגן נשיא [אב"ד]:

בפנינו עתירת אסיר המופנית כנגד החלטת ועדת שחרורים שקבעה בכלא דמון, אשר דחתה ביום 29.3.2016 את בקשתו של העותר לשחרור מוקדם, זאת לאחר שקבעה כי התנהלות של העותר בעבר ובערו הפלילי מצביעים על מסוכנותו לשלוום הציבור.

בעת שבחנו את עניינו של העותר התבरרו לנו הנ吐נים הבאים:

העוטר מרצה מאסר בפועל בגין העבירה בה הורשע בת"פ 15-12-67957 של בית משפט השלום ברמלה למשך 7 חודשים, שמניהם מיום 15.12.18. לתקופת מאסר זו הוסיף עוד מאסרים נוספים שהוטלו על העוטר בת"פ 14-03-55804, כך שך מאסרו אמור להיות 16 חודשים בפועל, שמניהם, כאמור מיום 15.12.18.

מכאן שהעוטר ישים לרצות שני השלים ממאסרו ביום 2016.11.5. ונitin יהיה לשחרור בשחרור מנהלי מוקדם ביום 2016.10.8, הכל כפי שמפורט בטופס פרטי האסיר (טופס 903) שמצו בחומר המוגש לוועדת השחרורים לקריאת הדיון בעניינו.

נראה היה לנו, במהלך הדיון, כי העוטר הובא בפני ועדת שחרורים בטעות וטרם זמנו בהתחשב בכך מהאשר שנגזר

עמוד 1

© verdicts.co.il - או. כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

בגין העבירה העיקרי שקבע בית משפט השלום ברמלה, שמשכו 7 חודשים, כאשר לא הובאה בחשבון התקופה הכלולת של המאסר, לאחר הפעלת מאסרים מותניים. מכאן שלא היה כלל מקום לקיום דין בפני ועדת שחרורים בשלב מוקדם זה.

בדיוון שהתקיים בפנינו ביום 23.5.2016 ניתנה על ידנו החלטה בה קבענו כי הנושא יבדק וכי תשלח הבירה לבית המשפט. ציינו כי ככל שיתברר שהנתונים שבפנינו בנוגע למשך מאסרו של העוטר אינם נכונים, כי אז נדון בטענות העוטר לגופן. לחילופין, ככל שייתברר שהדין בפני ועדת השחרורים הקודם את זמנו, ממילא אין צורך לדון בעטירה.

ביום 24.5.16 נמסרה לבית המשפט הودעה מטעם הגב' ע"ד מוש' ארבל, מנהלת מדור ועדות שחרורים מחוז צפון וחיפה. הגב' ארבל מצינית כי העוטר החל מאסרו בכלל ניצן והועבר לאחר מכן לכלא דמן. עוד היא מאשרת כי ככל הנראה הדיון בעניינו של העוטר נקבע בטעות טרם זמןנו, לאחר שהעוטר הגיע בקשה. הגב' ארבל מצינית כי "...**ככל אימתי שאסיר מבקש להתדיין אנו עושים מאמץ לשבצו עובר למועד 3/2 מנהלי ב כדי לא לפגע בזכותו לשחרור מוקדם. במקרה זה התיק נפתח על בסיס בקשת האסיר ושובץ.**"

לב"כ הצדדים ניתנה ארכאה להתייחס להודעת הגב' ארבל עד ליום 29.5.16. בית המשפט לא הוגשה כל הודהה או בקשה מטעם מי מהצדדים.

בנסיבות העניין, ומאחר והובהר כי הדיון בפני ועדת השחרורים הקודם את זmeno, ממיילא דינה של העטירה להידחות במובן זה שאין מקום, לעת זאת, לשחרור מוקדם של העוטר.

נבהיר כי איןנו מביעים כל עמדה בנוגע לקביעת הוועדה בעניין מסוכנותו של העוטר. עניין זה ישקל בבוא העת ע"י ועדת שחרורים שתדון במועד המתאים בעניינו של העוטר. יער כי במועד עתידי זה שיקבע לקרأت חודש אוקטובר 2016 יתווסף גם נתונים חיוניים בעניינו של העוטר והנדרשים לצורך הערכת מסוכנותו כגון: חוות דעת על התנהגותו בכלל, חוות דעת של גורמי מודיעין, שיקום וכד'. כל אלו יהיו נגד עניין ועדת השחרורים ושיקלו בצד הנתונים בדבר עברו הפלילי. הוועדה שתדון בעניינו תשקל בבוא העת את כל הנתונים. בעת, כמובן, אין מקום להביע כל עמדה בעניין.

עיר, בשולי האמור, כי מטרידה העובדה שככל המטפל בעניינה של בקשת האסיר (מציאות ועדות השחרורים, הפרקליטות והועדה עצמה) לאבחן אף גורם בטעות שבשביזע עניינו של האסיר לדין זמן רב לפני המועד. לא ברור מה היה קורה לו סבירה הוועדה כי תנאי של האסיר מאפשרים את שחרורו המוקדם. ולחילופין, התקבלה במקרה זה החלטת ועדת השחרורים בטרם הספיק שב"ס להכיר את האסיר ולהעביר לוועדה חוות דעת המבוססת על התנהלות העוטר בעת מאסרו ולאורך זמן סביר. ראוי שתקרה זו תיבחן ע"י כל הגורמים, כדי למנוע הישנות תקלות בעtid.

נדגיש כי טוב לעשות מזכירות ועדות שחרורים בהקפידה לקבע ישיבה בעניין בקשה לשחרור מוקדם זמן סביר לפני מועד חלוף שני שליש מתקופה המאסר, כך שזכיותו של אסיר שכבר ריצה את תקופה שני של שלישים של מאסרו לא יפגעו. ואולם במקרה שבפנינו נפלה תקלה של קביעת הדיון במועד מוקדם טרם זמןנו. תקלה זו יש לבירר כדי שלא תישנה.

בסיומו של דבר, ומבלתי שביע כל עמדה בוגע לעניינו של האסיר, לקרהת כל דין עתידי בעניינו, עתירה זו נדחתה.

**השופט אברהם אליקים:**

אני מסכימם.

**אברהם אליקים, שופט**

**השופטת תמר נאות פרי:**

אני מסכימה.

**תמר נאות פרי, שופטת**

הוחלט, מהטעמים שפורטו בפסק דין של האב"ד, לדחות את העתירה. כל זאת מבלתי שביע כל עמדה לגופו של עניין.

באישורם ב"כ הצדדים ניתן פסק הדין בהעדר הצדדים ויש לשולח את פסק הדין לצדים ולבאי כוחם.

**יש לשולח החלטה לב"כ הצדדים וכן למזכירות ועדות השחרורים.**

ניתן היום, כ"ג איר תשע"ו, 31 Mai 2016, בהעדר הצדדים.

**רון שפירא, סגן נשיא**

**אברהם אליקים, שופט**

**[אב"ד]**