

**עת"א 37359/03 - אבישי דיגמל נגד שרות בתי הסוהר, מדינת
ישראל**

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 16-03-37359 דיגמל(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

בפני כבוד השופטת עמיתה קלרה רג'ינאיו
העוטר אבישי דיגמל (אסיר)
נגד 1. שרות בתי הסוהר
המשיבים 2. מדינת ישראל

החלטה

1. העוטרណון למאסר של 8 שנים בגין הרשעתו בעבירות של אינוס בכח, חטיפה והתחזות בעובד ציבור. נושא מאסרו מדצמבר 2012. שחררוו המלא בנובמבר 2020.
מסוג לקטgorיה א'. עבריין מין.
2. העוטר פנה בבקשת לשינוי קטgorיה, שילבו בסבב חופשות ושילוב בטיפול ייעודי לעבריini מין ובקשותיו נדחו. מכאן העתירה שבפני.
3. עניינה של העתירה בנושאים הבאים:
שלוב העוטר בטיפול "יעודי לעבריini מין, שני קטgorיה ושילוב בסבב חופשות (שינוי הקטgorיה לא מופיע בעתירה. הנושא עלה בישיבה הראשונה של ביהם"ש והדיון נדחה על מנת לאפשר לב"כ העוטר למצות את ההליך המנהלי בנושא זה).
4. נטען בעתירה כי העוטר שווה בכלא השרון כאסיר עבודה והתנהגותו ללא דופי, השתתף במספר קבוצות פסикו-חונכיות והוא שואף לעבור טיפול "יעודי לעבריini מין בכל מתkan כליה. לפיכך, דחיתת בקשתו הינה בלתי סבירה.
5. בעניין שינוי הקטgorיה ושילוב בסבב חופשות, נטען כי העבירה נושא מאסרו, בוצעה בשנת 2005, ועד לمعצרו בשנת 2012 הסתובב (7 שנים) ולא מגבלה ולא ביצע עבירה. לאחר מעצרו שוחרר למעצר

בית חלקי עד למאסרו בסוף 2012. עוד נטען כי העוטר יצא לחופשה חריגה שעברה ללא דופי. נטען, כי בנסיבות אלה סיירובה של הרשות (לשלבו בסביבה חופשota) הנסמכת על חוות דעת של מב"ן, היא החלטה בלתי סבירה המחייבת התערבותו של ביהם"ש.

.6. המשיב מתנגד לקבלת העטירה. הוגשנו 4 כתבי תשובה (כתב התשובה הראשון הוגש לשינה ביום 17.5.16 ואחריו הוגשנו 3 עדכונים).

.7. באשר לטיפול הייעודי נטען כי בכל הנוגע לשילובם של אסירים במסגרת טיפוליות קיימים מגוון רחב של שיקולים אשר חלקם נוגעים לאסיר הספציפי וחלקם נוגעים לשיקולי מדיניות, מקום, תקציב ועוד.

כעולה מחו"ד מב"ן מיום 15.5.16 (שהוגשה לשינה ביום 21.6.16), העוטר הוכנס לרשיית המתנה לטיפול הייעודי לעבריini מין במב"ן. עם זאת, הודגש כי בשלב זה אין מתאים להשתלב בטיפול הייעודי. הגנותיו גבוהות והוא עדין משתמש במניפולציות ואינו כן בנוגע לעבירות. על פניו הוא מצהיר כי מעוניין בטיפול אולם בפועל אינו משתייך פולחן בבדיקה, בכל הקשור לבחינת התנהגותו לעומק. בעת זאת שולב העוטר בקבוצה פסיכו-חינוכית נוספת.

.8. באשר לשינוי קטגוריה יציאה לחופשota, סומך המשיב התנגדתו על חוו"ד מב"ן. בהיות העוטר עבריין מין, מחייבת הפקודה (04.40.00, פרק ו' סעיף כ"ז) קבלת חוו"ד ע"י הגורמים המקצועים במב"ן בדבר מסוכנותו. מסוכנותו המינית של העוטר הוערכה לטווח הארוך כבונונית גבוהה. שיתוף הפעולה שלו חלקי ומוגמתiy מאד. מודה באופן פורמלי ואינו מוכן לבחון את המניעים שלו לביצוע העבירות. מב"ן לא המליך על שינוי קטגוריה והוציאתו לחופשota.

.9. משטרת ישראל התנגדה לבקשתה בהתבססה על עמדת גורמי טיפול.

.10. בדือน בפni ביום 10.1.17, מתוך ב"כ העוטר ביקורת חריפה על הגורמים המקצועים במב"ן, שהתעלמו בחוו"ד משתי עובדות. שהעוטר לא עבר עבירה במהלך 7 שנים עד למעצרו והעובדת שיצא לחופשה חריגה ולא היה כל דופי בהתנהגותו (נתונים שפורטו בעטירה ומב"ן התעלם מהם).

.11. נתקבלת חוו"ד משלימה (מתאריך 30.1.17). כעולה מחו"ת הדעת המשלימה, הגורמים המקצועים במב"ן לא שינו דעתם.

באשר לטענה כי העוטר לא ביצע עבירה במהלך 7 שנים, נאמר בחוות הדעת כי הערכת המסוכנות מתבססת, בין היתר, על גורמים סטטיסטיים וניתן להתייחס גם להאשמות בעבירות מין אשר לא הגיעו לכדי הרשעה ונסגרו.

מהחר ונפתח נגדו תיק בעבירות מין, שנסיבותיה דומות באופן מהותי להתנהלותו בעבירה נושא מאסרו, האמרה שלא ביצע עבירהimin איןינה מדוייקת על פי תיאורו של העותר עצמו.

12. בדיעון בפניו ביום 9.5.17 שב ב"כ העותר ומתח ביקורת על חוות דעת מב"ן בכל הנוגע להתייחסות מב"ן לעבירה הנוספת שבסתופו של יומן נסגר התקיק ולא הגיע לכדי אישום.

ב"כ העותר טען כי נקודת ההנחה של גורמי מב"ן שהיו ייחסי מין בין השנים שגוייה. העותר מסר לו גירסה אחרת(שלא היו ייחסי מין) ולא מתקבל על הדעת שהתיק היה נסגר בנסיבות שכאלה שתוארו ע"י מב"ן. לפיכך, עמדת מב"ן שגוייה.

לא הייתה בחוות הדעת התייחסות לכך שהעותר יצא לחופשה חריגה.

13. הוגש בהסכמה טופס רישום משטרתי של תיקים סגורים. על פי הרישום תיק החקירה נפתח בעבירות של קבלת דבר במרמה ובעילה בהסכמה ונסגר מחוסר ראיות.

דין והכרעה

14. אני רואה עין בעין את עמדת המשיב הנסמכתה על עמדת מב"ן בכל הנוגע לשילובו של העותר בטיפול "עודי לעבריini מין. משהגינו גורמי מב"ן למסקנה שהעותר אינו מתאים בעת הזאת להשתלב בטיפול הייעודי והוא שולב בקבוצה פסico חינוכית נוספת יש לשמור על מקצועונם של גורמי הטיפול במב"ן על מנת שהטיפול יהיה אפקטיבי ואין זה ראוי להתרебב בעמדתו המקצועית של מב"ן.

לפיכך מצאתי החלטת הרשות סבירה וראוייה בנושא זה.

15. באשר לשינוי קטgorיה ושילוב בסביבה חופשיות, אף כאן לא מצאתי כי יש מקום להתיערבות ביהם"ש. תפקידו של ביהם"ש במסגרת עתירת אסיר, לבחון את סבירות שיקול הדעת של הגורם המוסמך ואל לו לביהם"ש להחליף דעתם בדעתו ככל שהחליטם עומדת ב מבחני הסבירות. חוות הדעת שניתנה בעניינו קובעת שמסוכנותו לטווח הרחוק היא ביןונית גבוהה. שיתוף הפעולה שלא חלקי בלבד ומוגמתית מאוד.

באשר לתיק שנסגר, ב"כ העותר הציג גרסה שונה של העותר לאירוע. הגרסה שפורטה בחוות דעת מב"ן, היא הגרסה שמסר העותר לבודקים. אין זה מתפקידו של ביהם"ש להחליט איזה מן הגרסאות להעדיף. חזקה על גורמי הטיפול במב"ן שזאת הגרסה ששמעו ממנו. הוא הדין לגבי סיבת הסגירה. שיקולי הסגירה יכולים להיות שונים ואין בידי לקבל טענת ב"כ העותר כי סיגרת התקיק מחוסר ראיות משמעותה שלא קיימו יחס מיין.

16. אני ערה לכך שאין התייחסות בחוות הדעת לחופשה חריגה שיצא העותר. השיקולים הנבחנים לצורך חופשה חריגה שונים באופן מהותי מללה הנבחנים לצורך שילוב בסביבה חופשיות. אין בכך זה כדי לשנות

עמדתי אפילו שהדבר לא קיבל בטוי בחווות הדעת.

סיכומו של דבר, החלטת הרשות הנסמכת על חוות דעת מקצועית של מב"ן היא סבירה ואין להתערב בה.

סוף דבר העתירה נדחתה.

ההחלטה תשלח לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ז אייר תשע"ז, 23 Mai 2017, בהעדר הצדדים.