



עת"א 37296/08/20 - מדינת ישראל נגד עבד אלכרים אגבאריה

בית משפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 37296-08-20 מדינת ישראל נ' אגבאריה(אסיר)

לפני
המבקשת:
מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז מרכז (פלילי)
נגד
המשיב:
עבד אלכרים אגבאריה (אסיר)
ע"י ב"כ עו"ד רועי לביא מטעם הסניגוריה הציבורית

החלטה

1. לפניי בקשה להארכת תקופת החזקת המשיב בהפרדה זוגית למשך שישה חודשים לפי סעיף 19ה לפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], התשל"ב-1971 (להלן: "**פקודת בתי הסוהר**").
2. ביום 24.12.09 נגזר דינו של המשיב והוטל עליו מאסר למשך 26 שנים בגין ביצוע עבירות של הריגה, פציעה או חבלה זדונית שלא כדין, קשירת קשר לביצוע פשע, רכישת או החזקת נשק שלא כדין וגניבת רכב. בעת שהותו בבית הסוהר הורשע המשיב ונגזר דינו בשני תיקים פליליים נוספים. ביום 16.10.13 נגזר דינו בגין ביצוע עבירות של החזקת סכין שלא כדין ופציעה כשהעברין מזוין, והוטל עליו מאסר למשך 18 חודשים כאשר 12 חודשים הוא ירצה במצטבר לעונש שאותו הוא מרצה בתיק ההריגה ו- 6 חודשים בחופף. ביום 9.3.20 נגזר דינו של המשיב בגין ביצוע עבירת החזקת סכין והוטל עליו עונש של חודש מאסר שאותו הוא ירצה במצטבר לעונש המאסר שהוא מרצה.
3. המשיב שווה בהפרדה זוגית מיום 1.3.20 בכלא איילון יחד עם בנו.
4. הארכת החזקת המשיב בהפרדה זוגית מתבקשת מטעמים של ביטחון בית הסוהר; שמירה על שלומם או בריאותם של המשיב או של אסירים אחרים; מניעת פגיעה ממשית במשמעת ובאורח החיים התקין של בית הסוהר ומניעת עבירת אלימות.
- נטען כי על פי חומר מודיעיני המשיב משתייך לארגון פשיעה. הוא מרובה סכסוכים ברמה הארצית, נשקפת ממנו מסוכנות רבה ונשקפת גם לו מסוכנות.
5. לפניי שהמשיב הוכנס להפרדה, הוא היה במשך חמישה חודשים באגף השמור. בתקופה זו התקבלו ידיעות כבדות משקל אשר בעקבותיהן הוא הועבר ביום 1.3.20 להפרדה זוגית.
6. ב"כ המבקשת מפנה לכך שלפי הוראת סעיף 19ה(א)(2) לפקודת בתי הסוהר ניתן להורות על החזקתו בהפרדה זוגית למשך 12 חודשים, ולמרות זאת בחרה המבקשת לפנות לבית המשפט לאחר תקופה מקוצרת של 6 חודשים.
7. עמדת המשיב שצורפה לבקשה הייתה כי הוא רוצה לעבור יחד עם בנו לכלא רימונים. בדיון אשר התקיים



לפניי טען ב"כ המשיב כי יש להוציא את המשיב מההפרדה, ואם יוחלט על המשך ההפרדה, יש לצמצם את אורך התקופה.

8. בדיון הלין ב"כ המשיב על כך שלא קיבל פרפרזות מפורטות יותר, אשר יאפשרו לו להתמודד עם הטענות. טען כי חלק מהידיעות המודיעיניות הן משנים קודמות, והעובדה שהמשיב לא הועבר כבר אז להפרדה, תומכת בכך שהאמור בידיעות אינו מצדיק הפרדה. לטענת ב"כ המשיב יש לבחון אם אין חלופה אחרת, נוחה יותר מבחינת התנאים, אשר תספיק בנסיבות המקרה. ב"כ המשיב הוסיף כי בנו של המשיב מסיים לרצות את מאסרו בסביבות ינואר 2021 ולכן יש לקצר את תקופת ההפרדה עד אותו מועד.

9. בתשובה הבהיר ב"כ המבקשת כי בסמוך לשחרור הבן ייבחנו חלופות אחרות לגבי הפרדה זוגית, ובמידת הצורך תוגש בקשה נוספת לבית המשפט.

דין

10. אני מקבלת את טענת המבקשת לפיה הרחבת הפרפרזות עלולה לגרום לסיכון חיי אדם ולפגוע באיסוף המודיעין, ודוחה את בקשת המשיב להורות על מתן פרפרזות מפורטות יותר.

11. עיינתי במידע המודיעיני וברשימת הסכסוכים שהגישה המבקשת. מהמידע עולה רצף של פעילות פלילית, מעורבות בסכסוכים וכוונות פגיעה משמעותיות, המעידים על מסוכנות המשיב לשלומם ולביטחונם של אחרים, ובמסוכנות למשיב עצמו, המחייבים את החזקת העותר בהפרדה. כך עולה בין היתר מהידיעות 544,053 ו-529 שעליהן שם ב"כ המבקשת את הדגש.

12. האפשרות של אגף שמור נבחנה, והמשיב אף שהה באגף זה, אלא שאז התקבלו ידיעות כבדות משקל וחמורות, שבעקבותיהן הוא הופרד.

13. מחוות דעת רופא מיום 6.7.20 עולה כי אין מניעה רפואית להחזקת המשיב בהפרדה.

14. מחוות הדעת הסוציאלית מיום 8.7.20 עולה כי השהות עם בנו בהפרדה מחזקת אותו ואת הקשר ביניהם והוא לא מעלה מצוקה או קושי סביב שהותו בתנאי הפרדה.

15. אין הצדקה לצמצם את תקופת ההפרדה עד לשחרור הבן. כפי שהצהיר ב"כ המבקשת, אם יתעורר קושי בהמשך ההפרדה הזוגית עם שחרור הבן, תפנה המבקשת לבית המשפט.

16. אני נעתרת, אפוא, לבקשה ומורה על המשך החזקתו של המשיב בתנאי הפרדה זוגית למשך 6 חודשים החל מיום 31.8.20.

17. המזכירות תשלח את ההחלטה לב"כ הצדדים.

18. ב"כ הצדדים מוזמנים לקבל את החומר שהגישו לבית המשפט במהלך הדיון.

ניתנה היום, י"ג אלול תש"פ, 02 ספטמבר 2020, בהיעדר הצדדים.