



## עת"א 36980/02/16 - אברהם דוד ביתן נגד ועדת השחרורים, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 36980-02-16 ביתן נ' ועדת השחרורים ואח' 05 אפריל 2016

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד

כב' השופטת מיכל ברנט

כב' השופטת דפנה בלטמן קדראי

העותר אברהם דוד ביתן

נגד

המשיבים

1. ועדת השחרורים

2. היועץ המשפטי לממשלה

נוכחים:

העותר ובא כוחו עו"ד ניר שניידרמן

אין הופעה לב"כ המשיב

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

העותר מרצה עונש מאסר ראשון למשך 16 חודשים בגין עבירות שביצע בקטינים, בני מקום מגוריו, שאיתם היו יחסי תלות, נושא ת"פ 25499-12-13 (בית משפט השלום בנתניה) והוא מלין על החלטת המשיבה 1 (להלן: "הוועדה") מיום 1.2.16 שדחתה את בקשתו לשחרור על תנאי בתנאי תוכנית רש"א שמשתרעת על 16 חודשים, בעוד שיתרת מאסרו של העותר מגיעה כדי 4 חודשים.

ב"כ העותר טוען בכתב העתירה ובטיעוניו בפנינו כי שגתה הוועדה כאשר לא נתנה את המשקל הראוי להיות המאסר מאסרו הראשון של העותר, ששילם למתלוננים את הפיצוי שנפסק להם על ידי בית המשפט שדן בעניינו, שלא נתן משקל לחוות דעת רש"א הכוללת התייחסות מפורטת להתאמת העותר לתוכנית שיקום שמונעת חזרת העותר על מעשיו וטענתה כאשר קיבלה את עמדת ב"כ המשיב 2 לפיה לא ניתן לשחרר את העותר לאור חוות דעת מב"ן שהוצגה בפני הוועדה ובפנינו.



ב"כ המשיב מתנגד בכתב התשובה שהגיש לבית המשפט לשחרורו המוקדם של העותר ומצביע על חומרת התנהגותו המינית נושא מאסרו, על כך שלא עבר הליך טיפולי במהלך מאסרו וגם כאשר היה נתון בהליך מעצר בקשר לתיק נושא מאסרו, הוא הפסיק את ההליך הטיפולי במסגרת שירות המבחן.

ב"כ המשיב מצביע על הערכת מסוכנותו המינית הבינונית-גבוהה של העותר, כפי שתוארה בחוות דעת מב"ן, שהוצגה כאמור לעיל.

בראשית הדיון בפנינו טען ב"כ העותר כי מאז הגשת כתב התשובה יצא העותר לחופשה אחת, בהסכמת מב"ן.

עיון בהחלטת הוועדה נושא העתירה מעלה כי היא לא התעלמה כלל ועיקר מתוכנית רש"א שהוצגה בפניה, אך כנגד התוכנית הטיפולית התלויה באותה תוכנית, גם אם לפרק זמן של 16 חודשים, עמד הפסקת ההליך הטיפולי של העותר במסגרת שירות המבחן.

הוועדה לא התעלמה גם מהעובדה שבשל יתרת מאסרו הקצרה של העותר הוא לא יכול היה לעבור הליך טיפולי במסגרת מאסרו, אך יש בעמדתו בכל הקשור להשתתפות בהליך טיפולי בפיקוח שירות המבחן כדי להצביע על המוטיבציה שהייתה לו לעבור הליך כזה.

הוועדה גם הסתמכה על חוות דעת מב"ן שהוצגה בפניה ובפנינו לפיה העותר הוא בעל קווי אישיות כמתואר בחוות הדעת, הוא לקח אחריות באופן פורמאלי וחלקי בלבד למעשים נושא מאסרו וניסה לנרמל ולמזער את עבירותיו.

גורמי מב"ן התרשמו כי העותר חסר תובנה בנוגע למניעיו לביצוע העבירות ובנוגע לגורמי הסיכון העתידיים ומשכך קבעו כי מסוכנותו המינית של העותר היא בינונית-גבוהה.

משכך הם פני הדברים, וגם כאשר אנו מתחשבים, כפי שהתחשבה הוועדה, בנסיבות המקלות שתוארו בפניה ובפנינו, הרי החלטת הוועדה סבירה ומוצדקת ואינה מצדיקה התערבות ערכאה שיפוטית.

אנו דוחים את העתירה.

אנו פוטרם את העותר מתשלום אגרה.

<#6#

**ניתן והודע היום, כ"ו אדר ב' תשע"ו (5 אפריל 2016) במעמד ב"כ העותר והעותר.**

**דפנה בלטמן קדראי ,  
שופטת**

**מיכל ברנט, שופטת**

**אברהם טל, נשיא  
אב"ד**