

## עת"א 35450/11/15 - יעקב ישייב נגד ועדת השחרורים, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
עת"א 35450-11-15 ישייב נ' ועדת השחרורים  
08 מרץ 2016  
לפני:  
כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד כב' השופטת זהבה בוסתן כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין  
העותר יעקב ישייב

נגד  
המשיבים  
1. ועדת השחרורים  
2. היועץ המשפטי לממשלה

נוכחים:

העותר ובא כוחו עו"ד דוד יפתח  
ב"כ המשיב 2 עו"ד אורלי שרגנהיים

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

העותר, נאשם 1 בת"פ 58854-03-14 (בית משפט מחוזי ב"ש) מרצה 5 שנות מאסר בגין עבירות סחיטה באיומים, קשירת קשר לפשע וגניבת רכב, וביום 4.11.15 החליטה המשיבה 1 (להלן: "הוועדה") להפקיע את מלוא תקופת הרישיון למשך שנתיים שבו שוחרר העותר ביום 19.6.13 בכפוף לתוכנית רש"א, מעצר בית בשעות הלילה ותנאים אחרים כמפורט בהחלטת הוועדה שצורפה כנספח א' לתגובת המשיב.

ב"כ העותר טוען בכתב העתירה ובטיעונו בפנינו כי שגתה הוועדה כאשר הורתה על הפקעת רישונו של העותר שכן הבקשה להפקעת רישיון האסיר לא הגיעה לידי של העותר בתקופה שבה היה עליה להיות מוגשת בהתאם להוראות סעיף 22(א)(1) לחוק שחרור על תנאי ממסר תשס"א-2001 אלא רק בחלוף למעלה מ-3 חודשים מאז מתן גזר הדין נושא מאסרו הנוכחי של העותר.

כמו כן טוען ב"כ העותר בכתב העתירה ובטיעונו בפנינו כי גם אם הייתה הוועדה מוסמכת להפקיע את רישיון האסיר של העותר, הרי שגתה כאשר הפקיעה את מלוא תקופת הרישיון שכן העבירות נושא מאסרו הנוכחי של העותר, אשר גרמו

עמוד 1

להפקעת תקופת הרישיון, אינן חמורות יחסית שכן מדובר בעבירות שבוצעו על מנת שהעותר יקבל לידיו כספים אותם הלווה לאחרים במהלך מאסרו הקודם ואשר לא הוחזרו לו והוא לא נקט באמצעים אלימים על מנת להחזיר את הכספים אלא באיומים מילוליים בלבד, גם הם לא חמורים.

עוד טוען ב"כ העותר כי העותר מרצה היום תקופת מאסר ממושכת של 5 שנים בגין העבירות אשר גרמו להפקעת תקופת הרישיון והתקופה הכוללת באם תישאר החלטת הוועדה על כנה היא תקופה של 7 שנים, שהיא תקופה בלתי מידתית ובלתי סבירה.

לטענת ב"כ העותר, העותר עבר תהליך ארוך במהלך מאסרו הקודם שגרם לוועדה שהורתה על שחרורו המוקדם לעשות כן ורק עם שחרורו מאותו מאסר הוא המשיך במתן הלוואות ומשלא הוחזרו לו, ניבל את פיו בשיחות צעקניות.

ב"כ המשיב מתנגדת לביטול הפקעת רישיון האסיר של העותר ולקיצור תקופת ההפקעה וטוענת, בהסתמך על אישור מזכירת ועדת השחרורים שהוצג בפנינו וצורף לכתב התגובה, כי הבקשה להפקעת תקופת הרישיון הוגשה במועד, דהיינו, בחלוף פחות מ-3 חודשים מאז נגזר דינו של העותר למאסר של 5 שנים אותו הוא מרצה ובתוך תקופת הרישיון.

באשר לבקשת העותר להפקיע רק מחצית מתקופת הרישיון, טוענת ב"כ המשיב כי העותר ביצע עבירות חמורות ביותר ונידון לתקופת מאסר ממושכת, שמצביעה על חומרת מעשיו.

לטענתה, לא התקיימו נסיבות מיוחדות המצדיקות הפקעת מחצית תקופת הרישיון ועל הוועדה להעביר מסר ברור וחד משמעי לאסירים המשחררים על תנאי שלא להפר את תנאי הרישיון במהלך תקופת הרישיון.

ב"כ המשיב מצביעה על עברו הפלילי המכביד של העותר וכן על התנהגותו השלילית במהלך מאסרו הנוכחי, כפי שעולה ממידעים חסויים שהוצגו בפני הוועדה ובפנינו ואשר מסתיימים בחודש אוגוסט 2015.

עיון בהחלטת הוועדה נושא העתירה אכן מעלה כי לא דנה בטענתו המקדמית של העותר לפיה לא הייתה מוסמכת להפקיע את תקופת הרישיון בהעדר מסירה של ההודעה על כוונת המשיב לעשות כן לעותר בהיותו אסיר.

לדברי קצינת האסירים שהייתה נוכחת במעמד הדיון בוועדה, הבקשה להפקעת רישיון האסיר של העותר הוגשה לוועדה ביום 5.8.15, כפי שעולה מהרישום של קצינת ועדת השחרורים על גבי אישור קבלת בקשה להפקעת שחרור על תנאי.

הבקשה הועברה למקום מאסרו של העותר בבית סוהר שקמה והדיון בבקשת ההפקעה נקבע ביום 16.9.15 בבית סוהר איילון.

עובר לאותו דיון ביקש ב"כ העותר, גם אם ציין בבקשתו שלא ידועה לו מטרת הדיון, לדחות את הדיון. גם אם נקבל את טענת ב"כ העותר כי הבקשה לא נמסרה לעותר בתוך התקופה הקבועה בסעיף 22(א)(1) לחוק שחרור על תנאי ממאסר, הרי המועד הקובע הוא מועד הגשת הבקשה להפקעת הרישיון לוועדת השחרורים וזו הוגשה ביום 5.8.15,

דהיינו, בחלוף פחות מ-3 חודשים מאז נגזר דינו של העותר בגין העבירות שבשל ביצוען הופקע רישונו של העותר.

באשר לבקשת העותר להפקיע מחצית מתקופת הרישיון, איננו מתעלמים מתקופת המאסר הארוכה יחסית שעל העותר לרצות בהצטבר 5 שנות המאסר שהוטלו עליו (לרבות הפעלת שנתיים מאסר על תנאי שהיו תלויים ועומדים נגדו), לתקופת שנתיים של הפקעת רישיון האסיר, אך אין בכך כדי להוות משום נסיבות מיוחדות המצדיקות הפקעת מחצית תקופת הרישיון.

גם אם העותר לא עשה שימוש בכוח על מנת להחזיר לעצמו את הכספים שהלווה לאחרים וגם אם האיזמים שבהם נקט על מנת להחזיר את הכספים לרשותו אינם מן החמורים, כטענת ב"כ העותר, שאיננה נתמכת בדברים שאמר בית המשפט שגזר את דינו של העותר, הרי גם בכך אין משום נסיבות מיוחדות המצדיקות הפקעת מחצית מתקופת הרישיון.

המטרה העיקרית בהפקעת תקופת רישיון אסיר איננה פועלת רק לגבי אותו אסיר שרישיון האסיר שלו הופקע אלא גם כלפי אסירים אחרים ששוחררו על תנאי על מנת שלא יבצעו בתקופת הרישיון עבירות ולא יפרו את תנאי רישיון האסיר ובכך יפרו את האמון שנתנה בהם ועדת השחרורים כאשר הורתה על שחרורם על תנאי.

כך במיוחד הם פני הדברים כאשר מדובר בעותר שהפר את תנאי הרישיון במספר הזדמנויות נושא מאסרו הנוכחי ומשכך החלטת הוועדה להפקיע את מלוא תקופת הרישיון של העותר היא החלטה סבירה שאינה מצדיקה התערבות ערכאה שיפוטית.

אנו דוחים את העתירה.

**ניתן והודע היום, כ"ח אדר א' תשע"ו (8 מרץ 2016) במעמד ב"כ הצדדים והעותר.**

**שמואל בורנשטיין, שופט**

**זהבה בוסתן, שופטת**

**אברהם טל, שופט  
נשיא**