



עת"א 33524/07/16 - עלאא ח'לאילה נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
עת"א 33524-07-16 ח'לאילה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת
האסיר - זימונים ואח' 27 ספטמבר 2016

לפני כבוד השופטת דבורה עטר
העותרים
עלאא ח'לאילה (אסיר)

נגד
המשיבים
1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים
2. מדינת ישראל

נוכחים:

העותר וב"כ עו"ד אלוני

ב"כ המשיבים - רוני בן אריה דאודי ועו"ד רותם כץ עקיבא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

העתירה שלפניי נסובה סביב החלטת המשיב שלא להתיר לעותר התייחדות עם הגברת מסחידזה לינה, אשר לטענתו עונה על התנאי לקבלת התייחדות בהיותה ידועה בציבור שלו.

בהקשר זה מציג ב"כ העותר הסכם נישואים שנערך בחודש יולי 2016 בין העותר ללינה בציינו כי מאחר והעותר הוא מוסלמי ולינה יהודייה לא ניתן היה להתחתן בבית הדין השרעי ...

בשלב זה ובמהלך כל ההחלטה מפריעים באי-כוח הצדדים לבית המשפט במלאכתו וזאת בהמשך להערות בית

עמוד 1



המשפט במהלך כל הדיון, באשר לאופן התנהלותו הבלתי ענייני ובלתי ראוי.

בית המשפט מורה לבאי-כוח הצדדים לאפשר לקיים את הדיון באופן הולם ולהביא את הדיון לכלל סיום בהחלטת בית המשפט.

כמפורט לעיל, הציג ב"כ העותר הסכם נישואין בציינו כי לא ניתן היה לקיים הליך נישואין בבית הדין השרעי מפאת היות העותר מוסלמי ולינה יהודייה.

בנוסף, הציג ב"כ העותר הסכם שכירות עליו חתומים, לטענתו, העותר ולינה אשר נערך למחרת שחרורו של העותר מבית הסוהר ולמשך שנתיים, שיש גם בו כדי להצביע על היות לינה ידועה בציבור של העותר. כן ציין ב"כ העותר כי במהלך מאסרו הקודם של העותר לא ביקרה אותו אחרת ולינה לא ביקרה אותו לבקשתו.

ב"כ העותר עתר לבית המשפט לקבל את העתירה תוך מתן הדעת לתכלית ההתייחדות והפרשנות התכליתית הנדרשת לאורה.

ב"כ המשיב מנגד הטילה ספק בכשרות החוזה שנחתם למחרת שחרורו של העותר ממאסר וטענה כי חתימתה של לינה אינה מופיעה עליו. בהקשר להסכם הנישואין ציינה ב"כ המשיב, כי ככל הידוע להם אין מניעה לערוך נישואין בבית הדין השרעי גם אימת שמדובר במוסלמי המבקש להתחתן עם יהודייה וכי העותר לא המציא אסמכתא לטענתו, כי הדבר בלתי אפשרי.

עוד לדבריה, בעוד שעל פי הסכם הנישואין הצהירו הצדדים כי יתחתנו ביום 1.1.16, הדבר אינו בא לידי ביטוי בתצהירה של מינה, שכן בחודש מאי בעת שניתן, הצהירה כי היא בת זוגו הידועה בציבור.

בנוסף ציינה ב"כ המשיב, כי במהלך מאסרו הקודם ביקרה את העותר, בניגוד לדבריו תחילה, חברה אחרת.

ב"כ המשיב הדגישה כי התייחדות היא פריבילגיה שמעבר לתנאים שיש לעמוד בהם שמורה למי שזכאי לטובת הנאה זו ואילו העותר לא עומד בקריטריונים גם מטעם זה תוך מתן הדעת לעבירת משמעת בגינה נשפט ביום 9.8.16 ולחמ"ן שלילי שהציגה ביהמ"ש.

לא נדרשתי לצורך הכרעה לשאלה האם מולאו התנאים להכיר בלינה כמי שעונה על אחת החלופות של הקריטריונים לזכאות להתייחדות, שכן, בשלב זה לא מצאתי ממילא כי החלטת המשיב לוקה בחוסר סבירות נוכח העובדה שהעותר נשפט ביום 9.8.2016 בדין משמעתי בגין תקיפת אסיר וכן בשים לב לחמ"ן השלילי שהוצג לעיוני ועל כן דין העתירה להידחות.

בשולי הדברים ייאמר, כי קמה הזכות לעותר לשוב ולבקש התייחדות כבר בחודש אוקטובר וכן לצרף אסמכתאות ומסמכים נוספים שיהא בהם לתת מענה לכלל התהיות שעלו בהקשר לעתירתו זו, וזאת מבלי לקבוע כל מסמרות באשר



לסופו של ההליך, וככל שלא תצלח דרכו אף פתוחה בפניו הדרך לעתור לבית המשפט בשנית.

ניתנה והודעה היום כ"ד אלול תשע"ו, 27/09/2016 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר , שופטת