



# עת"א 32855/08/22 - דוד ירון גודלי נגד שרות בתי הסוהר, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 אוגוסט 2022

עת"א 22-08-32855 גודלי(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים ואח'

לפני	כב' השופטת טלי חיימוביץ'
העוטר	1. דוד ירון גודלי ע"י ב"כ עו"ד ליאור אבידן
נגד	1. שרות בתי הסוהר 2. מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אלימלך דניאל
המשיבים	

## פסק דין

בפני עתירת אסיר (עוצר עד תום ההליכים), להסир חסימת טלפון מהטלפון של אשתו כדי שיוכל לשוחח עמה, ולהעביר אותו לאגף אחר, על מנת שיוכל לקיים אורח חיים דתי.

אשר **טלפון**, מדובר בקן טלפון שמספרו 3133393-054, הנמצא בבעלות אשתו, ולא מיילדיו נפגעי העבירה.

ב"כ המשיבה טען, כי הנהול מחיב פניה מוקדמת למפקד האגף, על מנת שהנושא יבדק מול קצינת נפגעי עבירה. הוא הוסיף, כי עם מעצרו של העוטר הטלפון הזה נחסם ע"י משטרת ישראל בהתאם לנוהלה, ועם המעבר לשב"ס, יש לפעול לפי נוהלי שב"ס. העוטר מיהר להגיש עתירה בטרם מיצאה את ההליך מול שב"ס.

העוטר טוען כי פנה למפקד האגף ולא נעשה דבר.

בנסיבות אלה, אני מורה **לקצינת נפגעי עבירה בשב"ס, הממונה על בית המעצר בו נתון העוטר, לבדוק את טענתו של העוטר, לפיה הוא מבקש הסרת החסימה מהקו האמור**.

אשר **להעברה לאגף 1**, העוטר טוען כי אגף 4 בו הוא נתון כיום, מזונח מבחינה דתית. לא מגיע לשם רב, אין טיפולות במניין ואנשים לא מקיימים את ימי הצום. לעומת זאת, באגף 1 אליו הוא מבקש לעבור, יש את כל התנאים כדי לקיים אורח חיים דתי, כולל טיפולות במניין, רב, ספר תורה ועוד. אשר לאוכל, אמנים אוכל בהקשר بد"כ מגיע גם לאגף 4 בו הוא נתון, אך לעיתים הוא נלקח על ידי אחרים והעוטר נותר רעב. لكن הוא עוטר לעבור לאגף 1, הקרוב יותר לאורח חיים הדתי.

ב"כ המשיבה טען מנגד, כי הבקשה מוגשת מטעמי נוחות ולכן אין להיעתר לה. הוא הסביר כי בבית מעצר ابو-כביר אין אגף תורני מלא, אלא אגף אחד שהוא נקי מסמים, בו מרכזים את האוכלוסייה החרדית. התנאים באגף זה טובים יותר

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

לא רק לאסירים דתיים, אלא לכל האסירים. כתע אין בו מקום, והעוטר נתון באגף 4 שהינו אגף רגיל. הוא מקבל אוכל בהכשר בד"צ, ויש בית כנסת, הגם שאין בו טיפולות במניין. בקשתו לעבור נבחנת כמו בקשות אסירים אחרים ועליו להמתן בתור. אין סיבה להעדיף אותו על פני אחרים.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, נחה דעתני כי דין העטירה בעניין זה להידחות.

הלכה פסוקה היא, כי שיקול דעתו של שירות בתי הסוהר באשר למקום(Clialto) של עצוראו אסיר הינו רחב, ואין לעצור או לאסיר זכות קנייה לבחור את מקום(Clialto) או את האגף בו ישאה. התערבות בית המשפט בהחלטות מסווג זה תיעשה אפוא רק במקום שבו ההחלטה ניתנה בחוסר סבירות (רע"ב 6317/17 אלישע אודס נ' שירות בתי הסוהר (נבו 2.11.2017)).

בנסיבות העניין, כאשר העוטר מקבל שירות דת בסיסיים, דהיינו, אוכל בהכשר בד"צ, אפשרות להתפלל (גם אם לא במניין) ואפשרות להיפגש עם רב, ומנגד, מצוקת המקום באגף 1, שמשמעותה שהעתור לשם היה על חשבו אסיר אחר הממתין לתורו, לא קמה הצדקה להתערבות בהחלטת שב"ס בהקשר זה.

על כן העטירה נדחתת, בכפוף לאמור לעיל לעניין בדיקת קצינת נפגעי העבירה את בקשת העוטר, ובכפוף להערכה כי על שב"ס לדאוג שהאוכל בהכשר בד"צ נלקח על ידי אחרים ולא מגיע לעוטר.

ניתן היום, כ"ט אב תשפ"ב, 26 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.