

עת"א 31966/10/20 - אבנر טווק נגד שירות בתי הסוהר

בית משפט המחויזי מרכז-לאד

עת"א 20-10-31966 טווק נ' שירות בתי הסוהר
בפני כבוד השופט העמית אברהם טל
העוטר אבנר טווק
נגד
המשיב שירות בתי הסוהר

החלטה

1. העוטר מרצה 18 שנות מאסר בגין הריגה ושיבוש הליכי משפט ובעתירה שהגיש בעצמו הוא מלאן על כך שמחשבון הקנטינה שלו נלקח לטובת המרכז לגביית כסותות ופיקזים (להלן: "המרכז") סכום של 7,500 ₪, שמקורו משכר עבודות במפעל שב"ס והוא מיועד לטובת טיפול שניים, לרבות התקנת שניים תותבות.
2. לטענת העוטר, בחודש יולי 2020 הוא הגיע עם נציג המרכז להסכם לפיו ישלם את סכום הפיקזים בתשלומים אך בחודש ספטמבר 2020 העביר גזבר (שלם) הכלא סכום של 7,500 ₪, כל כספי הקנטינה, למרכז.
3. במהלך הדיון בפני טענה עו"ד קורוליק, שמנתה לייצג את העוטר, לבקשו, מטעם הסנגוריה הציבורית, שהמשיב מתעלם מכך שכספי הקנטינה מקורם בשכר עבודה ומתעלם מהנהנית המשנה ליום"ש, שניתנה בעקבות ישיבה בה השתתפו גם נציגי שב"ס, ומשכך מחיבת את המשיב, מעמדת המשיב בעת"א 44220-08-20 **יוסף אברהם** שבה ניתן תוקף של פסק דין להסכם אליה הגיעו הצדדים בעקבות אותה עמדה ולהחלטת כב' השופט פוגלמן ברע"ב 335/19 **ברנס נ' מדינת ישראל**, שעליו הסתמכה עמדת המשיב הנ"ל.
4. בפתח התשובה, שהוגשה ע"י המשיב בתגובה לעתירה שהגיש העוטר בעצמו, ובטרם הדיון שבו היה מיוצג, טוען המשיב, בהסתמך על החלטת כב' השופטים דרייאן-גמליאל וטרסי מבית משפט זה (ראה סעיפים 8 ו-9 לכתב התשובה) שהמרכז, ולא המשיב, הוא יריבו של העוטר ומשכך לא מדובר בנושא לעתירת אסיר ובית המשפט חסר סמכות לדון בו.

לטענת המשיב, מדובר בהליך שהסתמם ובמעשה עשוי שכן חשבון הקנטינה של העוטר הוקפא עוד בחודש מאי 2020 ובתאריך 24/8/20 נגבה הסכום נושא העתירה מחשבון הקנטינה של העוטר.

.5. בדיעון שהתקיים בפני ביום 5/5/21 חזרו ב"כ הצדדים על עמדותיהם, גם לאחר שבאו בדברים, כאשר ב"כ העוטר טוענת שהמשיב "לא אהב" את הנחית המשנה ליום"ש ולכן לא מימש אותה, למורת שמדובר בשכר עבודתו של העוטר.

לטענה, המטרה שלשמה זקוק העוטר לכסף איננה רלוונטית לדבריה היא ועורך הדיון של העוטר שמטפל בעניינו האזרחיים הציעו למרכז לגביית קנסות לקבל כספי ירושה בסכום של 40,000 ₪, כסכם ראשוני, אך המרכז אמר להם שאולי ישאירו לו חלק מהסכום.

ב"כ המשיב טען שהכסף נלקח מהעוטר כחוק ושימש לפיזיו קורבנות מעשי ושפתחה בפני האפשרות להגיש תביעה אזרחית.

לטענתו, מדובר ב"מעשה עשי" שkn הכספיים לא נמצאים בחזקת שב"ס והועברו למרכז לאחר שהעוטר פעל בשינויו, שלא נקט כל צעד מאז ידע על צו העיקול בחודש Mai 2020 ועד לקיחת הכספיים באוגוסט 2020.

.6. לאחר שעניינו בעטירה, בכתב התשובה ובתיקוני ב"כ הצדדים בפני, הגיעו למסקנה שגם אם לא ניתן להסתמך על תוצאת ההחלטה של כב' השופט פוגלמן בערעור 19/335 ברנס הנ"ל, שדחה את העטירה בשל "מעשה עשי" מאוחר וצו העיקול כבר לא היה בתוקף, ניתן להסתמך על הנחיה שהוציאאה המשנה ליום"ש בעקבות ישיבה שהתקיימה בלשכתה (לטענת ב"כ העוטר גם בנסיבות נציג שב"ס) ובעקבות עדמת ב"כ המשיב בדיון בעטירה הנ"ל, שהתקיים גם בנסיבות נציג המרכז ביום 20/10/20.

.7. בדברי ב"כ העוטר בעת"א 44220-08-20 הנ"ל, עזה"ד סרגוביץ ורוזנפולד, שייצגו אותו מטעם הסגנoria הציבורית, נכתב שהם מקבלים את המלצת בית המשפט להסבירו למתווה בהתאם לתגובה המשיב, גם בכתב וגם בעל פה, ששכר העבודה של העוטר יהיה מוגן מעיקול ב-80%, והכל בהתאם להודעת המשיב לגבי שתי חלופות ההגנה על השכר (ההדגשות לא במקור - א.ט.).

כב' השופט שני קבע בפסק דיןנו כדלקמן: "הצדדים באו להסכמה על בסיס המתווה המועגן בהנחתה היوم"ש (ההדגשה לא במקור - א.ט), כפי שפורט בתגובה המשיב. עוד הובהר בדיון כי במידה והעוטר יהיה זכאי לקבל קצבת אסיר נזקק, הרי שסכום זה לא יעוקל. בכך בא הטעירה לידי מיצוי".

.8. עיון בהנחתת כב' המשנה ליום"ש, כפי שהובאה בתשובתה של עו"ד פוקטונגרא ממחלחת "יעוץ וחקיקה" במשרד המשפטים לגיל פרידמן מהסנגוריה הציבורית הארץ, מעלה שביישבה שהתקיימה ביום 19/10/2019, וспешיכם הדיון שהתקיים בה הופץ ביום 19/10/2019, הנחיתה המשנה ליום"ש כפי שקבע כב' השופט שני בפסק הדיון המסתמך עליה.

.9. חזקה על המשנה ליום"ש, שהיא נציגת אחד הגורמים המופקדים על האינטראס הציבורי, שאיזנה כראוי בין זכותם של נפגעי עבירה, כמו משפחת המנוח שנהרג ע"י העוטר שבפני, לבין זכותו של האסיר

על שכר העבודה שקיבל מעבודתו.

10. מאחר והנchia של המשנה ליום"ש ניתנה ופורסמה לפני הוצאה צו העיקול והעברת הכספיים למרכז לא מדובר במעשה עשי, כפי שהוא ברע"ב 335/19 ברכס הנ"ל, ואני זווקף לחובת העותר את השיהוי בנקיטת הליכים בקשר לנושא העתירה.

עם זאת, בקבילת העתירה, כפי ש牒קע העותר מפי באט כוחו, יש משום חוסר תום לב שכן בסיפא העתירה שכותב העותר בעצמו הוא טוען שהדבר נדרש לטיפול בשינוי (התקנת שניים תותבות).

11. מאחר ועל פי הערכת רופאת השיניים של שב"ס עלות הטיפול היא 2,000 ₪ והמרכז היה מוכן להשאר לו 7,000 ₪ למטרה הנ"ל, אני מקבל את העתירה במובן זה שיוחזר לעותר סכום של 7,000 ₪.

רשמתי בפני דברי ב"כ המшиб ביום 5/5/21 שמאז חדש Mai לא נלקח בחשבון של העותר שקל (עמ' 8 ש' 18-19).

ניתנה היום, כ"ט סיון תשפ"א, 9 יוני 2021, במעמד ב"כ הצדדים.

אברהם טל, שופט עמידת