



עת"א 29281/01/16 - ס מ נגד שרות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 29281-01-16 מ נ' שב"ס

לפני כב' הנשיא אברהם טל

ס מ

העותר

נגד

שרות בתי הסוהר

המשיב

החלטה

1. העותר מרצה שלוש וחצי שנות מאסר בגין עבירות מין שביצע באחיין של אימה המאמצת של גרושתו נושא תפ"ח 40775-11-13 (ביהמ"ש המחוזי בירושלים), ובעתירה המתקנת הוא מבקש לצאת לחופשות בתנאים שנקבעו לו ע"י מב"ן ומבלי להמתין לחו"ד וג"ע, שכן, לטענת בא כוחו, הוא אינו אסיר וג"ע, כפי שהוגדר ע"י וג"ע בהחלטתה מיום 14.3.16

2. ב"כ העותר טוען כי האחיין של אימה המאמצת של גרושתו של העותר, קורבן מעשיו המיניים של העותר, אינו נחשב "בן משפחה" כהגדרתו בסעיף 6(א) לפקנ"צ 04.40.00 ובסעיף 4.2.1(ב) להוראה 3.37 להוראות והודעות וג"ע שעניינה אוכלוסיית היעד של וג"ע.

3. ב"כ העותר טוען בכתב העתירה המתקנת ובטיעוניו בפניי שלאחר שהעותר שולב באגף 4 ומשתתף בהליכים טיפוליים ומב"ן מסכים ליציאתו לחופשות, יש מקום לאפשר לו לצאת לחופשות, מבלי לקבל חו"ד וג"ע ומבלי להתייחס לעמדתה בעניין חופשותיו, אם תתנגד ליציאתו לחופשות.

4. ב"כ העותר טוען שהגדרת "בן משפחה" בהוראות וג"ע מצמצמת את הגדרת "בן משפחה" שבפקנ"צ, שכן אין בין העותר לקורבן מעשיו כל קשר משפחתי ולא היה ביניהם יחסי תלות או מרות ופער הגילאים ביניהם לא מספיק, שכן מדובר בתנאים מצטברים.

לטענת ב"כ העותר מב"ן קבע שהעותר מסוכן באופן בינוני לטווח הארוך, אך לא מתנגד ליציאתו לחופשות והעותר נמצא בקבוצות פסיכו-חינוכיות.

5. עיון בתיאור מעשיו של העותר נושא מאסרו, כפי שתוארו בסעיף 1 לגזר הדין, מעלה שהוא ביצע בשנים 2003 - 2005, במספר רב של מקרים, מעשים מגונים באחיין של אמו המאמצת של רעייתו, יליד 0.0.89.

בתסקיר הנפגע שהוגש לבימ"ש קמא נכתב שהעותר נתפס בעיניו של קורבן מעשיו כדוד ומשפחתו



הייתה קרובי משפחתו היחידים בארץ (ראה סעיף 4 לגזה"ד ועמ' 7 לגזה"ד בפרק ריבוי אירועים).

בתיאור נסיבות ביצוע העבירות ע"י העותר נכתב בסעיף 10 לגזה"ד שהעותר נהג לאורך שנים במתלון ככלי לסיפוק יצריו המיניים וניצל קרבת משפחה, לרבות יחסי אמון שהיו בין המשפחות ואת בדידות המתלון, שטרם מלאו לו 16 שנים בזמן תחילת המעשים.

6. סעיף 6 (א) לפק"צ 04.40.00 מגדיר "אסירים בעלי פרופיל עבירת מין במשפחה" לעניין הצורך בקבלת חו"ד וג"ע להוציאם לחופשות כאשר הם מרצים מאסר בגין עבירת מין כלפי בן משפחה שאינו נכלל בהגדרת "בן משפחה" בסעיף 5 לפק"צ הנ"ל, שהמתלון לא נמנה עליהם, "וקיים קשר משפחתי אחר".

אמנם המתלון לא נמנה עם בני משפחה שמוגדרים בסעיף 5 הנ"ל, אך מערכת היחסים בין העותר לגרושתו, קרובת משפחתם של המתלון, בצירוף תיאור מערכת היחסים ביניהם מכלילה אותה בהגדרת בעל "קשר משפחתי אחר".

7. סעיף 4.2.1(2) להוראה 33.7 קובע כדלקמן:

"אסירים העונים על הקריטריונים הבאים יובאו לדיון בפני וועדת גילוי עריות בפורום חברי ועדה קבועים שעיקרו החלטה האם להגדיר אסירי גילוי עריות או לא:

• **אסירים שמרצים מאסר בגין עבירות מין כלפי בן משפחה שאינו בן זוג ואינו נכלל בהגדרת בן משפחה לעיל (4.2.1א'), וקיים קשר משפחתי אחר כאשר מערכת היחסים והקשר מאופיינים ביחסי תלות ומרות, פער גילאים ואי סימטריה".**

8. גם אם המתלון אינו נמנה על בני המשפחה שנזכרים בסעיף 4.2.1 (א) להוראה 3.37 הנ"ל הרי כאשר העותר היה בקשרי נישואין עם גרושתו, היה "קשר משפחתי אחר" בינו לבין העותר, שלפי קביעת ביהמ"ש שגזר את דינו של העותר התאפיין ביחסי תלות, בפערי גילאים ובהעדר סימטריה.

גם אם לא היו יחסי מרות בין העותר למתלון, אך כפי שנקבע בגזר הדין העותר ביצע את מעשיו המיניים במתלון לאחר שנתן לו לשתות משקאות אלכוהוליים במסווה של מפגש משפחתי, תוך ניצול יחסי האמון בין המשפחות ובדידותו של המתלון.

9. לאור כל האמור לעיל, גם אם מב"ן מסכים ליציאת העותר לחופשות וגם אם התנהגותו של העותר תקינה והוא משתתף בקבוצות פסיכו-חינוכיות, כטענת בא כוחו, לא ניתן להוציאו לחופשות בטרם תתקבל חו"ד וג"ע.



10. אני דוחה את העתירה.

ניתנה היום, י' אייר תשע"ו, 18 מאי 2016, במעמד ב"כ הצדדים.

אברהם טל, נשיא