



עת"א 28500/11/20 - יצחק זוזיאשווילי נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 28500-11-20 זוזיאשווילי (אסיר) נ' שרות בתי הסוהר

לפני	כבוד השופט גיא שני
העותר	יצחק זוזיאשווילי (אסיר)
נגד	
המשיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל

פסק דין

לפני עתירה שעניינה מזון המסופק לעותר.

נושא העתירה הוכתר "התערבות פסולה והשפעה על גורמי רפואה". העותר כתב בעתירתו כי הוא סובל מבעיה בקיבה, כי הדבר ידוע ואף נדון לא אחת, כי בתי המשפט "מולכים שולל בתור מדיניות", וכי הוא "מקיא דם וזה לא ממש מעניין אף אחד". בהמשך הוגשו פניות נוספות מטעם העותר. העותר טען כי סופקה לו עגבנייה שאינו אמור לקבל - ללא אפשרות לקבל מוצר חלופי - כי תגבור הירקות שהוא זכאי לו מגיע עם ירקות רקובים, וכי מנת חזה העוף קטנה מן הדרוש (130 גר'). העותר ביקש להורות לשב"ס להציג לפני בית המשפט את מצלמות האגף ואת היומן - לצורך הוכחת טענותיו.

בכתב התשובה סקר המשיב את המסגרת הנורמטיבית בעניינים של טיפול רפואי ושל תזונה; הודגש, כי מאז קליטתו של העותר בבית סוהר "השרון" לא מתועדת תלונה על-אודות הקאה דמית, וכי דיאטנית שב"ס התאימה לעותר דיאטה מטבולית הכוללת פריטי מזון ייחודיים עבורו, וכן תוספות שבועיות. אלא שהעותר ממאן לקבל את הדיאטות שנקבעו לו - כך המשיב. המשיב מוסיף ומפנה לפסיקה בעניין שיקול הדעת הרחב המסור לגורמים המקצועיים בשב"ס בקביעת הדיאטה הדרושה לאסיר. עוד מתייחס המשיב באופן ספציפי לסדרי המטבח והחלוקה של מזון באגף השמור, ובאשר למנת חזה העוף - נמסר כי בזמן האידוי המנות מתכווצות.

בדיון שנערך ביום 22.12.2020 שמעתי את טיעוני הצדדים.

כלל הוא, כי בית המשפט הדן בהליכים מסוג זה אינו נדרש לבוא בנעליו של הגורם המוסמך בשב"ס ואינו מחליף את שיקול דעתו המקצועי. מקום בו הותאמה לאסיר דיאטה מסוימת בהתחשב במצבו הרפואי, לא יתערב בכך



בית המשפט אלא אם נתגלה חוסר סבירות קיצוני. בעניינו, הותאמה לעותר דיאטה מטבולית על-ידי דיאטן מקצועי מטעם המשיב, הכוללת מוצרים מסוימים בהתאמה אישית וכן תוספות שבועיות.

עד כאן - אין בסיס להתערבות. כמו-כן לא מצאתי תשתית למתן סעדים נרחבים שנתבקשו במהלך הדיון, ובהם "שתזונאית לא תהיה כפופה למנהל בית הסוהר או לאחראי מרפאה", או "שתזונאית בתי הסוהר תפעל על פי תפקידה ולא לפי מה שיש במטבח...".

עם זאת, העותר הצביע על ליקויים **במימוש** הוראות גורמי המקצוע בשב"ס. כך, התחוויר לי בדיון שבשל סיבות רפואיות ועל-פי הוראות התזונאית, העותר אינו אוכל עגבנייה ותפוח; ממילא, אמור העותר לקבל תחליפים - ועל כך אין מחלוקת. אלא שלפי טענותיו של העותר, ונמצאו לכך תימוכין ביומן האגף, ההתוויה אינה מקוימת כדבעי. באת-כוח המשיב הבהירה בדיון כי בשיחה עם אחראי המטבח התחייב האחרון להקפיד על מתן תחליפים (עגבנייה תוחלף בגמבה, גזר, קישוא או סלק, ותפוח יוחלף באגס, קלמנטנה או פרי עונתי אחר).

גם בעניין מנת חזה העוף, דומני כי תשובת המשיב בדבר התכווצות מזון באידוי אינה מניחה את הדעת. איני מתעלם מכך שבשב"ס מחלק בכל יום כמות גדולה מאוד של מנות חלבון לאסירים, ואינו עוסק מבוקר על לילה בשקילות. אולם, התוצאה אינה יכולה להיות שאסיר יוותר רעב. המשיב צריך להיות ערוך לאספקת מנות בגודל מתאים לאדם מבוגר, הכל בהתאם לפקודות ולנהלים, ואם אסיר קיבל מנה קטנה ומבקש השלמה - יינתן לו מענה הולם.

סוף דבר: העתירה מתקבלת במובן זה שאני מורה כי על המשיב לספק לעותר מזון בהתאם לדיאטה שהותאמה לו; הדברים אמורים הן בחלוקת המזון היומית הן בתוספת השבועית (כלומר, אין להגיש לעותר עגבנייה ותפוח בחלוקה היומית ובאספקה השבועית). כמו-כן יש לוודא כי מנת החלבון המסופקת היא בהתאם לפקודה.

ניתן היום, י"א טבת תשפ"א, 26 דצמבר 2020, בהעדר
הצדדים.