



עת"א 28343/04/17 - נתנאל קוריש נגד שרות בתי הסוהר, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 28343-04-17 קוריש(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח' תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני עותר נגד משיבים
כבוד השופטת עמיתה קלרה רג'ניאנו
נתנאל קוריש
1. שרות בתי הסוהר
2. מדינת ישראל

החלטה

- העותר נדון למאסר של 14 שנים בגין הרשעתו בעבירת הריגה ושיבוש מהלכי משפט. העותר נושא מאסרו ממאי 2006. תום מאסרי מאי 2020. מסווג לקטגוריה ב/1. העותר שוהה בכלא רימונים.
- עניינה ש העתירה - החזרת רמקולים.
- העותר טוען כי החזיק ברשות ובאישור האפסנאות של כלא רימונים בזוג רמקולים עד שיום אחד נלקחו ממנו על ידי מפקד האגף ולא הוחזרו לו.
- בדיון בפני טען העותר כי רכש את הרמקולים במרכז המכר, מכספו והיו ברשותו במשך 10 שנים, ברשות ובידיעת המשיב. בתחילה בבתי הכלא אשל ואילון. עם הגעתו לכלא רימונים לפני כ- 3 שנים נלקחו ממנו הרמקולים ולאחר שנבדקו הוחזרו לו - עד שנלקחו ממנו ולא הוחזרו לו. הוא פנה בבקשה להחזיר לו את הרמקולים ובקשתו סורבה.
- העותר מבקש להורות על החזרת הרמקולים כפי שביהמ"ש הורה על החזרת הרמקולים לאסיר אבוטבול.
- המשיב מתנגד לקבלת העתירה. נטען כי רמקולים אינם נמנים על החפצים האישיים המותרים בהחזקה על פי הפקודה ומכאן שהחזקתם אסורה והחלטת המשיב להורות על החרמתם היא החלטה סבירה.



נטען כי בחודש מאי 2015, החליטה ועדת תנאי מחייה (לבקשת חטיבת בטחון) לבטל את ההיתר שניתן בעבר להחזקת הרמקולים וכתחליף יספק שב"ס אוזניות למי שרכש את הרמקולים. המשיב מציין כי נוהלי הביטחון החדשים הוצאו "לאור הסיכון הביטחוני הממשי העולה מהחזקת רמקולים בין היתר בשל אפשרות הסלקה של חומרים אסורים... וחוסר יכולת לבצע חיפוש אפקטיבי על ידי הסוהרים מאידך..." ובנוסף שמירה על בטחון בית הסוהר כללי המשמעת והחזקת האסירים במשמורת נאותה.

ב"כ המשיב הפנתה למספר החלטות במסגרתן החליט ביהמ"ש על דחיית העתירה וקבע כי החלטת הרשויות סבירה.

5. עתירות דומות בנסיבות דומות, לאלה של העותר, נדונו בפני בעבר והוריתי על החזרת הרמקולים לעותרים.

(ראה: עת"א 47954-01-16 סלע נ' שב"ס. עת"א 65481-03-16 שמלצר נ' שב"ס; עת"א 13505-04-16 אבוטבול נ' שב"ס).

עניינו של העותר אינו שונה.

העותר מחזיק ברמקולים מאז תחילת מאסרו. הוא רכש את הרמקולים מכספו במרכז המכר ובמהלך כל התקופה הותרה החזקתם של הרמקולים. עם העברתו לכלא רימונים, הרמקולים נלקחו ונבדקו והושבו לו.

במהלך כל השנים, החליט המשיב לא לאכוף את האיסור של החזקת רמקולים. לפיכך לא ראוי היה לטעון שרמקולים אסורים להחזקה.

6. חרף הטענות שנטענו לגבי שימוש לרעה ברמקולים, לא הוצג אף לא מקרה אחד של שימוש לרעה ברמקולים.

הטיעון של שיקולי בטחון (חזר על עצמו בכל העתירות), לא היה משכנע בעתירות הקודמות וגם לא בעתירה זו. בהעדר שיקול נוסף שיצדיק פעולה דרסטית מצאתי החלטת הרשות בלתי סבירה. שנוי מסוג זה יש להחיל באופן הדרגתי ולבחון כל מקרה לגופו.

בנסיבות שפורטו ההנחיה הגורפת של המשיב להחרים את הרמקולים, כאשר העותר רכש אותם במרכז המכר ברשות והחזיק בהם במשך 10 שנים בידיעת המשיב, לוקה בחוסר סבירות, לפיכך אני מחליטה לקבל את העתירה ומורה להחזיר לעותר את הרמקולים תוך 14 ימים.



ההחלטה תישלח לצדדים.

ניתנה היום, ג' תמוז תשע"ז, 27 יוני 2017, בהעדר הצדדים.