

## עת"א 20/12/2026 - ראמי אבראהים נגד הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון

בית המשפט המחוזי בנצרת

עת"א 20-12-26944 אבראהים נ' הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון

לפני כב' השופטת רננה גלפז מוקדי  
עוותר ראמי אבראהים  
נגד הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון  
משיב

### פסק דין

לפני עתירת המבוקש כנגד החלטת הממונה על עבודות השירות מיום 22.10.2022 המורה על הפסקה מנהלית (להלן: "ההחלטה").

המבקר הציג בעתרתו סיבות שונות אשר הצביעו כנגד ההחלטה. טענתו נשא בנטול הטיפול באמו בשל מחלתה, נולד לו ילד שני במהלך התקופה והוא נדרש בבית וכן התקשה בفرنسا. לדבריו, במעטם השימוש התחייב לחזור לבצע את העבודות וAGAIN חזר בהתאם להתחייבותו, אלא שבחלוף 3 ימים הודיעו לו כי הוחלט על הפסקת העבודות. בנוסף, טען כי הצביעו ל העבודות בכירמיאל, במרקח ניכר מקום מגוריו, הקשטה עליו הגיע לעבודה, מה גם שאין בידו רשות נהייה ואין תחבורה ציבורית מסודרת ממוקם מגוריו לכירמיאל. על כן עתר המבוקש להורות למשיב לתת לו הזדמנויות נוספת להשלים את ריצוי עונשו בעבודות שירות.

המשיב טען כי המבוקש נידון למאסר של 6 חודשים בגין עבודות שירות החל מיום 19.1.19. המבוקש טען כי מראשית תקופת ריצוי העונש, נעדך המבוקש מה העבודות, מבל' שהודיע מראש או סיפק הסבר סביר להיעדריותו, וגם כאשר הופיע המבוקש, תיפקדו היה לKOI, אך שבפועל, במהלך תקופה של שנה וחצי בקירות, ריצה המבוקש 69 ימים בלבד. המשיב ציין כי המבוקש יצא לחופשה נוכח מצב החירום הרפואי אליו עם החזרה לתעסוקה, שב המבוקש לסרו באופן שנעדר פעמיים רבות ללא הסבר. ביום 20.6.2020 ביקש המבוקש לשחת בירור והבהיר במהלך ציון המבוקש כי יש לו בעיות אישיות. בזמן זה, נערך לבקשתו 6 שיחות בירור ועשרות שיחות מוטיבציה וחמש פעמים שונות לו מקום העבודות, אליו לא הגיעו והמבקר התמיד בהפרותיו. כאשר כל הניסיונות לרתום את המבוקש לבצע את העבודות הגיעו עליו בתהוו, נערך לו שימוש במהלךם לא רק שלא הביע חרטה על התנהלותו הלקויה, אלא שהtentna את המשריך ריצוי עבודות השירות בקרבה למקום מגוריו. בנסיבות אלו, התקבלה ההחלטה מושא ההליך כאן ולטענת המשיב, לא נפל בה פגם ולכן אין כל הצדקה להתערב בה.

אחר שעינתי בכתב הטענות וسمעת את הצדדים באריכות הגעתו לכל דעה כי דין העירה להידחות מן הטעמים שיפורטו.

את עונשו החל המבוקש לרצות בתאריך 1.9.19. עיון בנסיבות העולמים מן המסמכים שצורפו על ידי המשיב מלמד כי לאחר התקופה הממושכת, התיציב המבוקש רק במספר ימים בחודש וישנים חדשים בהם כלל לא התיציב לעובודה. סה"כ במהלך תקופה של כמעט שנה ומחצה, ריצה המבוקש פחות ממחצית מעונשו. המבוקש אינו חולק על כך שהתקיימו עימיו שיחות לאחר התקופה. לטענת המשיב נערכו לבקשתו שישות הבהרה, עשרה שיחות לצורכי עידודו להתמיד בעבודות, ואין חולק כי התנהגו אילצה את המשיב לשנות את מקומו בעובdotו, מעט לעת, לאור תפוקודו הלקיי והיעדריותו.

התרשמתי כי המשיב עשה כל שלאל ידו בניסיון לרוץ המשיב לריצוי העבודות כך בין היתר באמצעות שיחות רבות כאשר בשיחה מיום 28.7.20 נכח גם בא כוחו. בכך יש להוסיף את תיעוד השימוש המלמד כי המבוקש התנה את ביצוע העבודות בהצابتו במקום העבודה בקרבת מקום מגוריו הגם שאין לו כל זכות מוקנית לבחור את מקום עבודתו כאמור, חלק ממיקומות העבודה בהם הוצב הוא בקרבת מקום מגוריו, אולם תפוקודו הלקיי והיעדריותו גרמו לכך שנפלט מהם.

בחינת טענות המבוקש כי נסיבות רפואיות גרמו להיעדריותו. עיינתי במסמכים הרפואיים אשר הוגש בעניין אמו של המבוקש ובעניין הריאונה של רעיהו, אשר כאמור בטענות המבוקש, לצדה במהלך התקופה את ילדם השני. לא אפרט את תוכנים של המסמכים על מנת שלא לפגוע בפרטיותן, אולם אומר כי לא מצאתי בכלל הצדקה להיעדריות התוכניות לאחר תקופה כה ארוכה ולהפרות החזרות ונשנות מצדיו.

בחינת התנהלות המשיב עד להחלטה על ההחלטה המנהלית, ההחלטה מושאה עתירה זו, מלמדת כי לא נפל בה דופי ולפיכך, אין מנוס אלא להורות על דחיתת העירה.

**המצוירות תמציא את פסק הדין לצדדים.**

ניתן היום, ו' אדר תשפ"א, 18 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.