

**עת"א 25444/05 - ז נ (אסיר נגד הממונה על עבודות שירות -
מפקדת גוש צפון, מדינת ישראל**

בית המשפט המחוזי בנצרת שבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 17-05-2024 נ(אסיר) נ' הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון ואח'
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני כבוד השופט יוסף בן-חמן

ו נ (אסיר)

נגד

משיבים

1. הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון

2. מדינת ישראל

החלטה

בפני עירה נגד ההחלטה המינימלית מיום 17/06/01, בה הוחלט הקצין המוסמך על הפסיקת מינימלית של עבודות השירות.

ההחלטה המינימלית

ביום 30/04/17, הוחלט מפקד מחוז הצפון של שב"ס, גונדר מקבל טאפש, מתוקף סמכותו על פי סעיף 51ט. לחוק העונשין, על הפסיקת מינימלית של עבודות השירות, לאחר שימוש שנערך בהיעדר העותר, לאחר שלא היה נדרש לשימוש.

nymoki haḥalata: לאורך כל תקופה עבודות השירות התאפינה התנהלוו של העותר בריבוי היעדרויות ללא אישור, טופל ממשמעית ואף זמן לשימוש, נוצר על ידי משטרת ישראל זמן לשימוש. ב"כ העותר התבקש לדאוג ל"פתחת חילון" לעותר על מנת שיתיצב, אך סירב. העותר נתק קשור, אינו עונה לשיחות טלפון, לא היה נדרש לשימוש. לאחר שנוצר על ידי משטרת ישראל, שוחרר לחופת מעצר בתנאים של מעצר בית מלא.

nymoki haḥatra:

על העותר נגזר עונש מאסר של 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות. במהלך תקופה ביצוע עבודות השירות הוא נעצר בגין עבירות אלימות במשפחה, הוגש נגדו כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים בתיק 17-02-32522. ביום 22/02/17 הוא שוחרר בתנאים הכלולים מעצר בית מלא.

בשל מעצר הבית, נוצר מהעותר להתייצב להמשך ביצוע עבודות השירות ועל כן זמן לשימוש. העותר יצר קשר עם הממונה והסביר כי הוא נתון במעצר בית מלא ועל כן לא יכול להתייצב לשימוש.

המשיב שגה כשלא נתן לעותר הזדמנות נוספת והחליט על סמכה העדרות אחת מהליך השימוש להפסיקת מינימלית

עמוד 1

את עבודות השירות.

העוטר התייצב לביצוע עבודות השירות בצורה מסודרת במשך יותר מ-5 חודשים, ולאחר מעצר הנוסף הוא היה משלם את ביצוע עבודות השירות.

העוטר הגיע לאחרונה בקשה לביטול תנאי השחרור של מעצר הבית ועל מנת שהעוטר יוכל להתייצב להמשך ביצוע עבודות השירות יישנו סיכוי טוב שבקשתו תיענה בחוב.

לעתור נסיבות אישיות. לאחרונה התחתן בשנית, נולד לו בן הסובל מבעיות רפואיות ואשתו מבקשת להתמודד לבדה עם הטיפול בלבד. בתקופה זו חל חודש הרמדאן ועובדיה זו רק נוספת לקשיים של אשתו ובנו.

כתב התשובה:

ביום 15/09 גזר בימ"ש השלים בעכו בת"פ 1701-10-13 את דיןו של העוטר לעונש מאסר של 6 חודשים לRICTו בדרך של עבודות שירות, החל מיום 14/04/16.

החל מתחילת ריצוי עבודות השירות, נעדר העוטר פעמים רבות ללא כל אישור על כן.

נערכו לutowר מספר שיחות בירור בסיום הזהר. ניתנו לutowר מספר הדמנויות, נערכו לו שיחות אזהרה, והוא העבר מספר פעמים למקום העבודה שונים, אך לא היה בכל אלה כדי לשנות את התנהוגותו.

ביום 05/02/17 נעctr העוטר בחשד לביצוע עבירות אלימות. בתום החקירה הוגש נגדו, ביום 17/02/17 כתוב אישום המיחס לו עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת הזוג. העוטר שוחרר ביום 17/02/17 בתנאים של מעצר בית מלא.

העוטר זומן לשימושו, אך לא התייצב.

בדיוון שנערך הוסיף ב"כ העוטר וטען:

העוטר נעדר ממוקם עבודות השירות משום שבנו נולד עם בעיות רפואיות. בתשובה לשאלת, מסר כי הרך נולד לפני 7 חודשים.

העדויות של יום יומיים בכל חודש הינם דבר רגיל ומקובל אצלעו"ש.

למעשה, לא הוגשה בקשה לעיון חוזר בתנאי השחרור, אך בכוונת העוטר להגיש "בקרוב" בקשה לשינוי תנאי השחרור.

במסגרת התקף הפלילי החדש היה העוטר עצור כ-7 ימים ומАЗ הוא במעצר בית. כתב האישום מיחס לעוטר עבירות של אלימות במשפחה.

לאחר שבחןתי את טענות הצדדים ולאחר שיעינתי בכתב האישום הפליליים ובמסמךם שצורפו כנספחים לתשובה, נחה דעתני כי לא נפל פגם בהחלטה המינהלית, המצדיק התערבות שיפוטית.

התנהלוותו של העותר במהלך תקופת ריצויו עבודות השירות מעידה עליו כי הוא איננו מתאים לביצוע עבודות שירות ואין הצדקה לפריבילגיה שניתנה לו. העותר החל בבדיקות השירות ביום 16/04/2001, לפני יותר משנה. לו היה מתנהל כמתחיב על פי הכללים המחייבים עובד שירות, שאוותם הכיר וחתם עליהם, היה העותר מסיים את ביצוע עבודות השירות לפני יותר מחצי שנה. התנהלוותו עד לمعצרו בתיק החדש מקימה עילה להפסקת עבודות השירות. בכך יש להוסין את פתיחת התקן הנוסף.

במישור הנורטיטיבי, ביצוע עונש המאסר בדרך של עבודות שירות בא חלוף מאסר אחורי סORG ובריח, אך הוא נتفس כמאסר בפועל. הוא בבחינת פריבילגיה שיפוטית ואינו מובן אליו, הוא נגזר לאחר בדיקת התאמה בעקבות החלטה שיפוטית, ועל דרך הכלל - למען תכילת שיקומית. הפרה של תנאי העבודה, לרבות העדרויות וא Ichorsים עלולה להביא להמרת העונש למאסר אחורי סORG ובריח בהתאם להוראות סעיף 651 לחוק העונשין (reau"ב 14/4982 זולנוב נ' שב"ס).

ណון אשר התנהלוותו מלמדת עליו כי אינו נוטל בשתי ידיים ברצינות ובאחריות את ביצוען של עבודות השירות מסתכן באובדן הפריבילגיה האמורה (reau"ב 09/8430 אברג'יל נ' מ"י)

baru"b 07/1160 111 ביטון נ' מ"י, מונה כב' השופט רובינשטיין את השיקולים שעל הגורם המינהלי לשקל, שיקולים שיווו תשתיית ראייתית מינהלית משמעותית כדי לבסס באופן סביר החלטה על הפסקת עבודות השירות.

הڪצין המוסמך איננו צריך להמתין לטיום הליך פלילי בעבירה נוספת. פתיחת חקירה פלילתית הינה עילה שבדין להפסקת עבודות שירות.

ההעדויות הרבות, העובדה שנערכו לו שיחות בירור בשל העדרויות וכותב האישום הנוסף, כל אלה בהצטברם מלמדים על כך שהעותר אכן אינו סר למטרות הממוןיהם עליו וזאת לאור זמן.

העותר טוען בכתב העירה כי התנהל באופן תקין במשך 5 חודשים עבודות שירות. טענה זו אינה נכונה. רק בעקבות הנתונים שבסכתב התשובה, מהם התברר כי נעדר ריבות,טען העותר כי ההעדויות היו על רקע מצבו הבריאות של בנו. ואולם, בנו נולד רק לפני כ-7 חודשים בעוד שההעדויות היו גם בתקופה שלפני הולדת בנו. העותר החל את ביצוע עבודות השירות לפני יותר משנה.

בתיק הפלילי בו הורשע ונגזר דין של העותר לעבודות שירות, העותר הודה בעבודות כתוב אישום מתוקן בעבירות אלימות קשות, כעולה מעבודות כתוב האישום. העותר הורשע בעבירות של תקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר - עבירה לפי סע' 382(א) + 380 לחוק העונשין ועבירה של חבלה או פצעה כשהעברית מזוין, עבירה לפי סע' 335(1) + 334 + 335(2) לחוק העונשין.

בנימוקים לשיחת הבירור שנערכה לעוטר ביום **16/07/19** נכתב "העוטר נעדר ממקום העבודה, לא מתיצב, לא מודיע למפקח, לא מציג אישורים על העדרות, העוטר ביקש מהמפקח לעזר לו ולקרכו לבית, אך גם שם נעדר מעובודה".

תגובה העוטר לティיעונים:

"היו לי בעיות בבית, אשתי בהרין, ההורים שלי נפרדים".

בתום הבירור הוחלט להזהיר את העוטר על העדרויותו ועל החזרתו לעבודה תוך אזהרה ושינוי מקום העבודה.

הזמן לשיחת בירור נוספת ביום **29/08/16** היה בנימוק: "העוטר לא מתיצב כנדרש ממנו באופן רציף, לא מודיע למפקח ולא אישור, למורת שהזהיר מספר פעמים ועודין לא מתיצב".

תגובה העוטר:

"אני דיוחתי למשaic ולא לי".

כללים והוראות עליהם חתום העוטר מחייבים דיוח למפקח. בתום שיחת הבירור הזהיר העוטר שוב והובהרה לו חובתו לדוח על כל העדרות למפקח.

שיחת בירור שלישית נערכה לעוטר ביום **16/10/13** בנימוק: "העוטר זומן לשיחת בירור בעקבות היעדרויותו. העוטר עזב את מקום העבודה ללא אישור המASIC ולא ידעתו".

תגובה העוטר:

"יצאנו ב-00:14. הוא חשב שייצאנו מוקדם".

העוטר הזהיר בשלישית.

אחרי כל אלה נעצר העוטר והוגש נגדו כתב אישום.שוב פעם על עבירות של אלימות, הפעם לפני אשתו. בכתב האישום הואשם העוטר בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת זוג. על פי עובדות כתב האישום, העוטר היכא את אשתו בפניה במכת אגרוף. נגרמה לה חבלה בארכובת עין שמאל, המטומה ובצקת בעפוף תחתון וראיתה היטשטשה.

ב"כ העוטר לא חלק על קיומו של ראיות לכוארו. ב"כ העוטר אף הודה בשם בעבירות התקיפה (ראה עמ' 1, שורה 6 לפורוטוקול בתיק מ"ת **32522-02-17**). ב"כ המשasma ציין כי העוטר ביצע את העבירה כתלוי נגדו מסר מותנה של 6 חודשים בגין התקיק הקודם שבמסגרתו הוא החל בריצוי עבודות השירות. העוטר נמצא במעצר בית בישוב **, המרוחק מביתו, שם מתגוררת אשתו, בכפר **.

העוטר זומן לשימושו ליום 17/03/29. הסבירה לו חובתו להתייצב לשימושו וזכה להיות מוצג בהליך השימוש. כן הובהר לוuai התיצבותו לדין תיחסב כויתור על הזכות לשימושו.

לכתב התושבה צורף נספח המתעד את ימי העדרוינו של העותר מעבודות השירות בכל אחד מהחדשנים החל מחודש אפריל 2015 ועד להפסקה המינהלית. אין מדובר ביום ספורים, אלא בעשרותibus של ימים. הנתונים מתבססים על כרטיסים נוכחות לצורף גם כן. העותר הוכח ב-5 מקומות העבודה, אך בכל אחד מהם הוא נעדר ימים רבים. תפקודו היה לךו והוא לא הציג אישורים.

השימוש בהיעדר נעשה כדין, לאחר שהעוטר הזמן ולא התקיים. הוא היה מודע לכך שם לא יתקיים, השימוש יערר בהיעדרו. בסע' 6 לזכור מצוין כי היו פניות טלפוניות רבות לבא כוחו, אך לא היה שיתוף פעולה. העותר נתקק קשר.

לאור התנהלותו המפורטת לעיל אין לעותר להלן אלא על עצמו.

אני מורה על דחינת העתירה.

העוטר יתייצב לריצוי יתרת עונשו ביום 17/06/01, שעה 08:30 בבית סוהר צלמון.

ניתנה היום, ד' סיון תשע"ז, 29 Mai 2017, בהעדר הצדדים.