



עת"א 24717/02/21 - חאלד מחאמרה נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

עת"א 24717-02-21 מחאמרה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

לפני	כב' השופטת רננה גלפז מוקדי
עותר	חאלד מחאמרה (אסיר)
נגד	
משיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל

פסק דין

לפני עתירת אסיר (להלן: "המבקש") לחייב המשיבים להעביר ליחידה הארצית לחקירות סוהרים (להלן: "יאח"ס") תלונה שהגיש נגד המשיבים וכן להורות ליחידה החוקרת לחקור את התלונה.

לכתב העתירה צורפה בקשה לפטור מתשלום אגרה.

המבקש טען בעתירתו כי ביום 27.12.20 הגיש תלונה בעקבות אירוע מיום 21.12.20 במהלכו הופעלה כלפיו אלימות קשה על ידי סוהרים במתקן הכליאה גלבוע (להלן: "התלונה"). המבקש טוען כי תלונתו לא נבדקה על ידי גורמי הפיקוד במתקן הכליאה בהתאם להוראות פקודת הנציבות 04.31.00 ולא הועברה לטיפול היחידה החוקרת. המבקש טוען כי לשאלתו בדבר פשר העיכוב, נענה כי בשל מגיפת הקורונה וההגבלות שהוטלו, התלונה לא מטופלת, על כן נאלץ לפנות לבית המשפט בעתירה זו, בבקשה למתן צו להורות ליחידה החוקרת לחקור ולברר את תלונתו.

המשיבים בתגובתם טענו כי המדובר באסיר בטחוני, יליד 1995, המרצה 4 מאסרי עולם אחר שהורשע בביצוע עבירת רצח על ידי פעולות איבה, עבירה של ניסיון לרצח, עבירות של פעולות איבה ועבירה של קשירת קשר לביצוע פשע. מתגובת המשיבים עולה כי תלונת המבקש הועברה ליחידה החוקרת ומשם הועברה לבחינת הפרקליטות. בנסיבות אלו, טענו המשיבים כי דין העתירה להימחק.

המבקש הודיע כי הוא עומד על בירור העתירה בטענה כי המשיבים לא התייחסו לעיכוב המשמעויות אשר נגרם בבירור התלונה, בניגוד לפקודת הנציבות 04.31.00.

לאור עמדת העותר התקיים דיון אשר בסופו התרתי לצדדים להשלים תגובותיהם ביחס למועדי הטיפול בתלונה.

עמוד 1



התגובות הוגשו ולאחר שבחנתי את הטענות, הגעתי לכלל דעה כי דין העתירה להידחות מהנימוקים שיפורטו.

ראשית אבהיר כי בקשת העותר לחייב את המשיבים לברר את תלונתו התייחרה שכן כאמור, התלונה התבררה והחומר הועבר לפרקליטות.

כעת נותרו הטענות הנוגעות למועד הטיפול בעתירה, כאשר לטענת העותר, התלונה לא טופלה במועד, אלא לאחר שגורם מחוץ לבית הסוהר פנה בשמו.

בעניין זה, מתגובת המשיבים עולה כי התלונה נשלחה בדואר במכתב מבוטל שנמסר על ידי העותר לממלא מקום מפקד האגף. בהמשך, פנה קצין האסירים ליאח"ס על מנת לבדוק האם תלונת העותר התקבלה, אך הוא נענה כי מאחר שמטופלות תלונות נוספות של העותר, לא ניתן לדעת האם המדובר בתלונה אשר נשלחה בסוף דצמבר בדואר כאמור. בהתאם, הוצע לעותר על ידי קצין האסירים ומפקד היחידה, להעביר פעם נוספת את התלונה באמצעות דואר אלקטרוני, אולם הוא סירב והתעקש להשיג את מבוקשו באמצעות הגשת עתירה לבית המשפט.

מן האמור, לא ניתן לקבוע כי מי מגורמי המשיבים פעל בניגוד לפקודה זו או אחרת, שכן כפי שעולה, התלונה נמסרה על ידי העותר במכתב מבוטל אשר נשלח ליעדו. כפי שעולה מן הדברים, המשיבים היו ערים לתלונת העותר ואף נקטו פעולות כדי לוודא הגעתה ליאח"ס וכתוצאה מכך גם הציעו לעותר להעביר את התלונה פעם נוספת באמצעות דואר אלקטרוני, אך נתקלו בסירוב. אדגיש כי לא מצאתי בתגובת העותר כל מענה לטענה כי הוצע לו מספר פעמים, עוד קודם להגשת העתירה, לשלוח את התלונה בדואר האלקטרוני ובכך לזרז את בירורה.

הנה כי כן, תלונת המבקש הועברה לגורם המתאים, התבררה והועברה לפרקליטות.

עמידתו הדווקנית של המבקש לקבל מידע האם תלונתו הועברה ליחידה החוקרת באמצעות המשיבה ומתי, בפרט לאור העובדה כי המשיבים ניסו לסייע בהעברת התלונה פעם נוספת אך נתקלו בהתנגדות העותר, הינה קנטרנית. כפי שעלה מראיון שנערך לו, הוא עומד על דעתו להעביר התלונה באמצעות עתירה לבית המשפט.

בנסיבות האמורות, משהוברר כי התלונה התקבלה על ידי היחידה החוקרת, נבדקה והועברה להמשך טיפול הפרקליטות, כאשר המבקש חזר בו מחלק מהעתירה ביחס לטיפול בתלונה, ניתן לקבוע כי העתירה התייחרה. בכל הנוגע למועד העברתה ליאח"ס, כאמור, מאחר שהוכח כי התלונה נשלחה באמצעות הדואר ומאחר שמצאתי כי המשיבים טרחו וביררו אודותיה ואף הציעו לעותר לשלחה בשנית, לא מצאתי דופי בהתנהלות המשיבים.

המזכירות תעביר את פסק הדין לב"כ הצדדים.

ניתן היום, ו' תמוז תשפ"א, 16 יוני 2021, בהעדר הצדדים.