

## עת"א 24115/03/14 - י ה נגד משטרת ישראל, שירות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי בנצרת שבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 24115-03-14 ה (אסיר) נ' משטרת ישראל/שירות בתי הסוהר-מחלקה האסיר

בפני כב' השופט יונתן אברהם  
העוטר  
י.ה  
ע"י ב"כ עו"ד אפרים דMRI  
נ ג ד  
המשיבים  
1. משטרת ישראל  
2. שירות בתי הסוהר

### החלטה

העוטר שפט למאסר של 9 שנים ו- 3 חודשים בגין תקיפה בת זוג בנסיבות חמימות, התעללות בקטין, תקיפה בנסיבות חמימות של קטין והדחה בחקירה.

העוטר הגיע בחודש 10/2013 עתירה כנגד החלטת המשיבים לשלול את חופשונו ובמהלכה באותה עתירה מיום 13/11/13 של בית המשפט המחוזי, הוחלט לדוחות את העתירה.

כנגד החלטת בית המשפט המחוזי, הגיע העוטר בקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון.

בית המשפט העליון קיים ביום 06/01/14 דיון במעמד הצדדים, שמע את טיעוניהם ולאחר מכן נתן החלטתו ובין היתר קבע:

"שמענו את טיעוני הצדדים, בהסכמה ב"כ העוטר, עינו בחומר החסוי ובמעמד הוועדה המחוזית לטיפול באלים במשפחה. ביקשנו להביא את האסיר פעם נוספת לפני הוועדה בזמן הקרוב ולא יותר מאוחר מסוף חודש פברואר 2014. מומלץ לנסות ולבחון את המידע (ambilי לגלוותו) אל מול האסיר, לקבל הסבירו ולהתרשם ממנו, ועל רקע האמור, לשוב ולשקול אפשרות ליתן לו חופשوت כפי שהדבר  
נעשה בעברambilי שהtauורו בעיות כלשהן.

**בכפוף לאמור, העתירה נמחקת".**

בעתירתו הנוכחית בפניו טוען העוטר כי המשיבים אינם מלאים אחר החלטת בית המשפט העליון המפורטת לעיל.

אני מוצא לצין כי העוטר אף הגיע לבית המשפט העליון בקשה בגין טענתו לאי מילוי החלטת בית המשפט העליון אולם  
עמוד 1

בית המשפט העליון הורה כי נוכח הגשתה של העתירה דין, המוגרת הרואה לשמייעת טענותיו הינה הדיון כאן.

לטענתו, עד היום לא הובא העותר בפני הוועדה המחויזת לטיפול באלים במשפחה ולא קיימו הראות בית המשפט העליון כאמור לעיל.

כמו כן טען כי מעולם לא הובא בפני החומר המודיעיני, לא סיפרו לו מהו החומר המודיעיני ולא עימתו אותו עם החומר המודיעיני.

בתשובה המשיבים לעתירה, טענו המשיבים כי העותר עומת עם החומר המודיעיני ובענין זה אף נערך מזכיר אודוט שיחה פתוחה שנערכה לעותר עם גורם מודיעיני בכלל חרמון (עמית חותה).

לטענתם, אמנם ועדת אלמ"ב לא נפגשה עם העותר באופן ישיר בישיבתה הנוספת הראשונה ביום 14/02/25 לאחר מתן החלטת בית המשפט העליון, ולא הובאו בפנייה באותו מועד טיעוני העותר, אולם לאחר מכן התקנסהשוב ביום 14/04/13 והובאו בפנייה הטיעונים של העותר בכתב והוא קיימה דיון נוסף בשטיעוני העותר בפנייה וכן כוונח בפנייה אותו מזכיר בו עומת העותר עם החומר המודיעיני.

לאחר כל אלה לא מצאה ועדת אלמ"ב לשנות מעמדתה.

שקלתי את טיעוני הצדדים ובחנתי את המסמכים שהוצגו בפניי ולא מצאת שיש ממש בעיתרת העותר.

יעון בהחלטת בית המשפט העליון מלמד כי עניין עימות העותר עם החומר המודיעיני אינו הנחיה מחייבות של בית המשפט העליון אלא המלצה בלבד.

ככל, ראוי שהגופים המינהליים יכבדו המלצה של בית המשפט, אם כי להמלצת אין תוקף מחייב במישור הנורומיyi.

יתר על כן, שוכנעת כי הגורם המינהלי פעל לפי המלצה הנ"ל והדבר עולה באופן מפורש מן המזכיר שהזכיר לעיל ולפיו זמן העותר בתאריך 14/02/13 לגורם המודיעיני הנ"ל ועומת עם הפרפרזה של המידע המודיעיני.

מן המזכיר עולה כי העותר מודיע לסייע לעצירת החופשות שהינה אמורים בטלפון והוא אף הגיע על כך באופן מפורט בפניו עצמו גורם מודיעיני.

עליה גם מן החומר שבפניי כי ועדת אלמ"ב בהתקנסותה המחודשת ביום 14/04/13 עמדה תגובת העותר הנ"ל הנוגעת לעימותו עם החומר המודיעיני וכי עניין זה נשקל על ידה במסגרת כלל שיקוליה.

אשר לאי הבאת העותר פיזית בפני ועדת אלמ"ב, פסיקה רחבה קבעה כי ועדת אלמ"ב אינה מחויבת לשמוע את העותר באופן פרונטלי אלא די בכך שטיעונו בכתב יונחו בפנייה כדי לקיים את חובת השימוש הנוגעת בהליך המינהלי.

משמעותם לכך לא מצאת שיש ממש בעיתנות העותר באירוע ההחלטה בית המשפט העליון.

גם לגופו של עניין לא מצאת להתערב בהחלטת המשיבים בהמשך שלילת החופשות.

עמוד 2

ההחלטה מבוססת על עדות ולמעט אם שקרה בנסיבות מיוחדות או שטרם היה ניתן למסוונת מוקדמת, אין להענין ערך משפטי.

בעניין זה הוצג לעוני דוח עדות ולמעט אם שקרה בנסיבות מיוחדות או שטרם היה ניתן למסוונת מוקדמת, אין להענין ערך משפטי.

**המצוירות תמציא העתק ההחלטה לצדים.**

**ניתנה היום, א' אייר תשע"ד, 01 במאי 2014, בהעדך  
הצדדים.**