



עת"א 21777/04/16 - סלאמה אבו רידה נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל, פרקליטות מחוז צפון- פלילי

בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 21777-04-16 אבו רידה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

בפני	כבוד השופט יוסף בן-חמו
עותרים	סלאמה אבו רידה (אסיר)
נגד	
משיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים
	2. מדינת ישראל
	3. פרקליטות מחוז צפון- פלילי

החלטה

בפני עתירת אסיר אשר מלין על מחירם של נעלי ספורט הנמכרים בחנות המכר של שב"ס ועל איכות הנעליים. לטענת האסיר, הוא נאלץ לרכוש נעלי ספורט בחנות המכר למרות מחירם המופקע. הנעליים שרכש נקרעו אחרי 3 שבועות של שימוש. המוכר בחנות המכר סירב להחליף לו את הנעלים בנעלים אחרות חדשות.

העותר מבקש שביהמ"ש יורה כי יסופקו לו נעלים חדשות במקום אלו הפגומות או לחילופין להורות להחזיר לו את כספו.

העותר הינו אסיר פלילי המרצה עונש מאסר של 20 שנה לאחר שהורשע בהריגה, שוד בנסיבות מחמירות וקשר לביצוע פשע. מרצה את מאסרו החל מיום 19/10/15 ומועד סיום המאסר 18/10/25.

כתב התשובה:

מבירור מול היחידה עולה כי העותר רכש את הנעלים ביום 10/12/15 אולם העותר פנה בטענות לגבי איכות הנעלים רק ביום 22/02/16, חודשיים וחצי לאחר מועד הרכישה.

הנעליים נשלחו לבדיקה ממנה עולה כי מדובר בבילאי כתוצאה מהשימוש הרב שנעשה בנעליים. לאור ממצאי הבדיקה ובהתחשב בחלוף הזמן מאז הרכישה עד לפנייתו של העותר נדחתה בקשתו.

באשר למחיר הנעליים, צוין בנספח ההתייחסות של ראש צוות מרכזי מכר כי מגוון המוצרים הנמכרים בקנטינה נבחר לאחר ביצוע סקר מחירים ברשתות שיווק נפרדות המוכרות לציבור הרחב. מדובר בנעלים בייצור מקורי, קיימים סוגים ומגוון שונים של נעלי ספורט במחירים שונים והעותר רכש את זוג הנעלים שבחר מתוך ההיצע.



בדיון טען העותר כי אמנם רכש את המוצר ביום 10/12/15 תמורת 410 ₪, אולם כבר אחרי 11 יום הוא פנה והתלונן על הפגם בנעלים, אולם, פנייתו לא תועדה במועד ותאריך הפניה שונה. על כך הוא הגיש תלונה ליחידה לחקירות סוהרים. העותר ביקש שביהמ"ש יורה על זירוז החקירה.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים אני סבור כי דין העתירה להידחות.

בית המשפט המינהלי הדן בעתירת אסיר לפי סעי' 62 הינו ערכאה שיפוטית ולא גוף חוקר.

ביהמ"ש לא יחליף את הרשות החוקרת. חזקה על הגוף החוקר שיחקור בתלונה שהוגשה באופן מקצועי ויגבש המלצות.

נושא העתירה הינו מחלוקת באשר לטיב ולאיכות המוצר שרכש העותר. מחלוקת זו איננה אמורה להידון במסגרת עתירה.

ככל שיחפוץ העותר, הוא רשאי להגיש תביעה כספית לערכאה המוסמכת.

העתירה נדחית.

ניתנה היום, ג' סיוון תשע"ו, 09 יוני 2016, בהעדר הצדדים.