



עת"א 21393/05/19 - אלכסנדר קריבין, נגד שרות בתי הסוהר, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 21393-05-19 קריבין(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר

לפני כבוד הנשיא רון שפירא
העותר
אלכסנדר קריבין, (אסיר)
ע"י ב"כ עו"ד רומן קלוגרמן (סניגוריה ציבורית)

נגד
המשיבים
1. שרות בתי הסוהר
2. מדינת ישראל

פסק דין

הרקע לעתירה וטענות הצדדים בתמצית:

בפני עתירת אסיר שהגיש העותר, זאת בגין הקפאת סבב חופשותיו.

העותר מרצה מאסר בגין עבירות התפרצות, גניבה, היזק לרכוש, הסגת גבול, החזקת כלי פריצה והחזקת סכין שלא כדין. מסווג לקטגוריה ב'1.

לטענת העותר הוא יצא לחופשה וחזר ממנה ללא כל חריגה מהתנאים שהוגדרו. חופשותיו הוקפאו ביום 9.1.19 על פי בקשת היחידה בשל מידע מודיעיני. נטען כי העותר עומד בכל הקריטריונים ליציאה לחופשות כאמור בפקודת הנציבות, הוא משולב במסגרת פרויקט "שלם" והמחלקה הטיפולית של בית הסוהר ומועסק במפעל קרטונים, ללא כל חריג. נטען כי התנהגותו במאסר תקינה לחלוטין ללא כל עבירות משמעת. נטען כי לא פורטה כל סיבה להקפאת החופשות או מועד לתום תקופת ההקפאה, זאת בניגוד לפקודה. נטען כי הובהר לו בעל פה כי ההקפאה היא לחודשיים בלבד, אך תקופה זו חלפה והמשיב לא נקט בשום פעולה כדי להחזירו לסבב חופשות. עוד צוין כי העותר הגיש בעבר עתירה אך כשנודע לו שהעניין ייבחן בתום חודשיים, ביקש למחוק את העתירה. נטען כי לשילובו בסבב חופשות יש השפעה ניכרת על החלטת ועדת השחרורים הצפויה לדון בבקשתו לשחרור מוקדם.

המשיב טוען כי ביום 10.04.19 דן הגורם המוסמך בבקשת העותר לצאת לחופשה והוחלט לדחותה בשל התנגדות גורמי היחידה וגורמי מודיעין שאינם ממליצים על היציאה לחופשה. נטען כי המשיב הינו פועל בהתאם לפקודת נציבות 04.40.00 ומכיוון שהעותר מסווג לקטגוריה ב'1 יציאתו לחופשה מותנית באישור הגורמים הרלוונטיים. נטען כי העותר שוהה במחלקה טיפולית של נוטלי טיפול תרופתי על ידי תחליף סם והשתלבותו במסגרת המחלקה ידעה עליות ומורדות



בעיקר סביב עמידה מול חוקי המסגרת ויכולת קבלת סמכות וניכר כי הוא מתקשה לשמור על יציבות והתמדה ברמה הטיפולית. לכן בשלב זה הוא אינו מומלץ ליציאה. נטען כי מסוכנותו של האסיר, אשר נקבעת על ידי גורמי הטיפול, הינה שיקול מרכזי בהחלטת המשיב לעניין יציאתו לחופשות וביהמ"ש לא יתערב בנקל במסקנת גורמי הטיפול. עוד נטען כי בעניינו של העותר קיים מידע מודיעיני שלילי עדכני שעניינו מעורבות שלילית ולכן אינו מומלץ ליציאה לחופשות. נטען כי אין מדובר בהקפאת חופשות אלא בדחיית הבקשה ליציאה לחופשה בשל חמ"ן שלילי במאסר הנוכחי ובשל עמדת גורמי הטיפול. נטען כי בעבר, כאשר יצא העותר לחופשה, המלצת גורמי הטיפול הייתה חיובית, אך בהמשך התנהגותו לא הייתה יציבה ולכן הם סבורים שאין להוציאו לחופשה. עוד נטען כי העותר רשאי להגיש בקשה לחופשה בחלוף חודשיים ממועד ההחלטה האחרונה שניתנה בתאריך 10.04.19.

דין והכרעה:

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ועיינתי במסמכים, הכוללים גם חומר סודי, שהוגשו לעיוני הגעתי למסקנה כי נכון לעת הזו אין מקום להתערב בהחלטת המשיב לעניין אי הוצאתו של העותר לחופשות, שכן לא נפל בה פגם המצדיק התערבות.

פקודת הנציבות העוסקת בחופשות אסירים (פקודה 04.40.00) קובעת כי חופשה אינה זכות מוקנית, אלא טובת הנאה הנתונה לשיקול דעתו של המשיב [סעיף 2 לפקודה; ראו גם: רע"ב 3851/14 אבו עינם נ' שב"ס (30.05.2014)]. בהתאם לפקודה 04.40.00, בעת שקילת בקשה לאישור חופשה על המשיב להביא בחשבון גם את מידת הסכנה הנשקפת לציבור או האסיר במהלך החופשה. על כן, יש לקבל את עמדת הגורמים הרלוונטיים בטרם מתן החלטה.

לבית המשפט הוצג מידע מודיעיני שלילי שעניינו בכוונות שליליות. המידע מצביע על מסוכנות כלשהי שנשקפת מהעותר ולכן ההתנגדות. לא ניתן לשלול טענת המשיב כי מדובר בדיעות משמעותיות. עם זאת, יש לציין כי מדובר במקרה שככל הנראה אירע לפני מספר חודשים. סבורני כי לאור המידע שהוצג לעיוני ובשל המסוכנות שככל הנראה נשקפת מהעותר, וכן לאור עמדת גורמי הטיפול, החלטת המשיב בעניינו הינה סבירה לעת הזו.

בנסיבות אלה, לאחר שעיינתי במידע שהוגש לעיוני, לא מצאתי מקום להתערב בהחלטת המשיב לעניין אי הוצאתו של העותר לחופשות, החלטה שבשלב זה הינה סבירה ומושגת על שיקולים רלוונטיים. עם זאת, מאחר שמדובר במידע מודיעיני שלילי לגבי מקרה שאירע לפני מספר חודשים, ומאחר שכפי שציין המשיב, העותר רשאי להגיש בקשה חדשה לחופשה בחלוף חודשיים מעת מתן ההחלטה הקודמת (ומועד זה הינו קרוב - 10.06.19), ניתן יהיה להגיש בקשה חדשה בקרוב, אשר תיבחן על ידי הגורמים המוסמכים בשב"ס.

במסגרת הבחינה המחודשת יהיה על גורמי ההערכה לבחון שוב את התנהלותו של העותר, מהצד האחד, ואת עדכניות המידע הרלוונטי ולשקול, ביחד עם כל יתר הנתונים הנוגעים לעניין, את בקשתו. ולעניין זה כמובן שאינני מביע עמדה לגופו של עניין.



אשר על כן, לאור המפורט לעיל ובכפוף לאמור לעיל, לא מצאתי מקום להתערב בהחלטת המשיב.

העתירה נדחית.

המזכירות תעביר עותק לב"כ הצדדים ולעותר באמצעות שב"ס.

ניתן היום, כ"ה אייר תשע"ט, 30 מאי 2019, בהעדר הצדדים.

רון שפירא, נשיא