

עת"א 20612/01 - נעם דבורה נגד שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-lod בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 16-01-2016 דבורה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקה
האסיר - זימונים ואח'

לפני כבוד השופט עמיתה קלרה רג'ינאנו
העוטרים נעם דבורה (אסיר)

נגד
המשיבים
1. שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים
2. מדינת ישראל

nocchim:

הუותר וב"כ העוטר עו"ד נעמנה

ב"כ המשיב עו"ד שלמוני

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

העתירה מופנית כלפי החלטת המשיבים לדוחות בקשו של העוטר לצאת לחופשה חריגה ב 16.1.28 לצורכי השתתפות בחתונת אחיו באולם חצר נצר בקיבוץ נצר סירני. העוטר עוצר עד לתום ההליכים לאחר שהוגש נגדו כתב אישום בעבירות של איומים, תקיפת שוטר כדי להכשילו בתפקידו, ניסיון רצח ופצעה או חבלה זדונית שלא כדין.

עצור מאז חודש אוגוסט 2015. זהוי כניסה ה 22 לכלא. נטען בבקשתו כי נסיבותו האישיות של העוטר הן נסיבות קשות ולבני המשפחה חשוב שיצא וילווה את אחיו לחתונתו, בפרט שהאב לא בחיים. לטענת העוטר ההחלטה הרשות שדחתה בקשו ל לצאת לחתונת אחיו הינה בלתי מוצדקת ובלתי סבירה והוא מבקש את התערבותם בהם"ש.

המשיב מתנגד לביקשת העתירה וסומר התנגדותו על ההחלטה הרשות בכתוב התשובה מפנה המשיב להחלטת ביהם"ש המחויזי כאשר דין בהחלטה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים שם נאמר:

"ביחס למסוכנות אין צורך להרחיב על המסוכנות הנש��ת מנסיבות המקרא ומעבירה של ניסיון רצח. מדובר

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

בנסיבות מובהקת ופורצת גבולות. לטעמי, בנסיבות המקרה לא ניתן לאינה באמצעות חופה כלשהי... עין בגלון הרשעתי הקודמות של המשיב אשר לחובתו עברות רבות במגון עבריות, הן רכוש, הן אלימות, שאף ריצה תקופת מאסר שונות (חלקן מושכות). הטרוף שבין רמת המ███נות הגבואה, החשש לשיבוש ההליכים והנתונים העולים מגילון הרישום הפלילי מוביל למסקנה לפיה לא ניתן למצוא חופה אשר תתן מענה הולם ועל כן אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים".

עוד טוען כי לחובתו של העותר מידע מודיעיני שלילי וadcני המלמד על התנהגות שלילית בין כותלי בית הכלא ולפיכך לא זכאי העותר לטובות הנאה.

בהסכמה ב"כ העותר הוציאו לעינוי פרטי מידע חסוי של שב"ס. עוד טוען כי האירוע אמר להתקיים באולם אירועים ולא ניתן ללוות את העותר לאולם האירועים מחשש להעמיד בסכנה את גורמי הליווי.

לאחר ששמעתי טיעוני ב"כ הצדדים ונתתי דעתן על פרטי המידע החסוי שהוצע לעינוי דין העתירה להידחות. מסוכנותו של העותר מובהקת ומשקבע בהם"ש כי קמה בעניינו חזקת מסוכנות והוחلت להוtierו במעצר אין זה סביר להורות על שחררו גם אם פרק זמן קצר (ראה בעניין זה החלטתה של כב' השופטת ארבל ברע"ב 7869/06 קודקבסקי נ' מדינת ישראל).

כעולה מאותה החלטה (של ביהם"ש העליון) בהיות הנאשם עצור עד לתום ההליכים חופשה מהמעצר אינה עולה בקנה אחד עם המעצר ועם תכליתו.

עוד ראוי לציין כי המקרה אינו נופל במקרים של אותם מקרים שעל פי נוהל הוצאה עצור לאירוע בלבד רשיון הגרום המוסמך לאשר הוצאה בלבד. לモור לציין כי בקשת העותר לאפשר יציאתו לחטונה ללא לווין אינה ישימה משמצאו ביהם"ש המחויזי כי מסוכנותו מובהקת ופורצת גבולות והוtierו במעצר עד לתום ההליכים.

פרטי המידע החסוי הינם עדכנים ומצולבים ומצביעים על התנהגות שלילית בין כותלי הכלא ודין גם בכך כדי לדוחות את העתירה.

סיכוםו של דבר, מצאת החלטת הרשות סבירה ואין להתערב בה.

נוכח מכלול הנסיבות הוצע לעותר לבדוק ביקור פתוח למשך שעה עבור אח העותר.

**ניתנה והודעה היום ט"ז שבט תשע"ו,
26/01/2016 במעמד הנוכחים.
קלרה רג'ינאנו, שופט עמיתה**