



עת"א 1965/03/16 - אחמד דגאני נגד שירות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 1965-03-16 דגאני נ' שירות בתי הסוהר

לפני כבוד הנשיא אברהם טל

העותר אחמד דגאני

נגד

המשיב שירות בתי הסוהר

החלטה

1. העותר מרצה 35 שנות מאסר עולם קצוב בגין רצח, הצתה ובעילה בכוח והוא מבקש שלא לקחת ממנו את הרמקולים שהוא מחזיק בתאו מאז שנת 2003, כאשר קנה אותם בקנטינה, הוא מחזיק אותם מאז בגלוי ובידיעת גורמי שב"ס, והם לא נלקחו ממנו גם בחיפוש שנערך בתא שבו הוא נמצא עם אסירים אחרים באוקטובר 2015.
2. המשיב מתנגד להשארת הרמקולים בתאו של העותר וסומך התנגדותו על כך שרמקולים לא נמנים על החפצים שהחזקתם מותרת עפ"י הפקנ"צ ועל החלטת ועדה לתנאי מחיית אסירים מיום 21/4/16 שהתכנסה בעקבות החלטה לאפשר לאסיר להמשיך להחזיק בתאו רמקולים שהוחזקו בעבר. עפ"י עמדת חטיבת הביטחון, הוצאת רמקולים מתאי אסירים מומלצת מאחר וניתן להסתיר בתוכם אמצעים ופירוקם דורש התערבות חשמלאי.
- עפ"י עמדה זו יש לפעול להוצאת רמקולים מתאי אסירים וכתחליף יש לאפשר לאסירים לרכוש אוזניות במרכז המכר ואת הרמקולים יש להפקיד בפיקדונם האישי של האסירים או להחזיר לבני משפחותיהם.
3. המשיב טוען בכתב התשובה שהחלופה המוצעת של אוזניות אלחוטיות או אוזניות עם חוט היא חלופה סבירה שכן היא תמנע מריבות בין אסירים על עוצמת ותוכן השמע ברמקולים ותאפשר שמיעה בשעות הלילה והמנוחה ללא הפרעה לאסירים אחרים, גם במרחק מהמכשיר שממנו מבקשים לשמוע.
4. במהלך הדיון בפניי טען העותר שהוא מחזיק ברמקולים 17 שנה מבלי שקיבל כל הערה בקשר אליהם, והם משמשים את יושבי התא בזמן ניקיונות או כשכולם רוצים לשמוע. לטענתו, מדובר באוזניות גדולות ולא נוחות שנמכרות בקנטינה מזה 3-4 שנים, וניתן לחברן רק למכשיר הטלוויזיה ולא למכשירים אחרים כמו דיסקמן, אליהם ניתן לחבר רמקולים.



5. אין בעובדה שרמקולים לא נכללים בין החפצים שמותרים לאחזקה ע"י אסירים, כטענת המשיב, כדי להצדיק פגיעה משמעותית בתנאי מחייה של העותר ושותפיו לתא, גם אם לא מדובר בזכות שלהם להשתמש ברמקולים.

כך במיוחד הם פני הדברים כאשר הרמקולים נקנו ע"י העותר בקנטינה בשנת 2006 ומאז הם מוחזקים על ידו באישור ובידיעת הגורמים המוסמכים בשב"ס, לרבות גורמי הביטחון, כפי שהם הוחזקו ומוחזקים ע"י אסירים אחרים וכאשר מדובר בעותר שיתרת מאסרו ארוכה.

6. אינני מקל ראש בנימוק הביטחוני שעומד בבסיס החלטת הוועדה נושא העתירה ובחסרונות שמנה המשיב בכתב התשובה לשימוש ברמקולים על פני שימוש באוזניות אך יש לבחון כל אסיר ושותפיו לתא כשהם עומדים בפני עצמם.

לא הוצגה בפני כל ראיה או מידע או חוו"ד של גורמי שב"ס או משטרת ישראל המבססים את החשש להסלקת חפצים אסורים בהחזקה ברמקולים ולא הוצגו בפני כל ראיה, מידע או חוות דעת כנ"ל באשר לסכסוכים בין העותר לשותפיו לתא או ביניהם לבין עצמם באשר לשימוש ברמקולים, במיוחד כאשר אוזניות נמכרות בקנטינה מזה מספר שנים.

7. העותר העלה במהלך הדיון בפני מספר חסרונות שיש לשימוש באוזניות, שיש בהם כדי לפגוע בצורה לא מידתית בתנאי המחיה שלו ושל שותפיו לתא, לעומת השימוש ברמקולים שיש בהם כדי לגרום למחלוקות, אם לא מעבר לכך, ביניהם.

8. טענות העותר, גם אם מדובר באוזניות אלחוטיות וגם אם מדובר באוזניות שניתנות להכנסה לאוזנו של העותר, לא נבדקו ע"י המשיב לגופן ומשכך לא הוכיח המשיב שהפגיעה בתנאי המחיה של העותר ושותפיו לתא ע"י הוצאת הרמקולים והחלפתם באוזניות סבירה ומידתית.

9. אני מקבל את העתירה ומורה להשאיר את הרמקולים בחזקתו של העותר בתא שבו הוא נמצא.

ניתנה היום, ו' אב תשע"ו (10 אוגוסט 2016) במעמד ב"כ הצדדים.

אברהם טל, נשיא