



עת"א 19583/02/21 - דוד אביטל, נגד הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון

בית המשפט המחוזי בחיפה

16 פברואר 2021

עת"א 19583-02-21 אביטל נ' הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון

בפני כב' הנשיא רון שפירא
העותר

דוד אביטל,
ע"י ב"כ עו"ד בוריס שרמן (סניגוריה ציבורית)

נגד
המשיב

הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון

פסק דין

הרקע לעתירה וטענות הצדדים בתמצית:

לפני עתירת העותר שהוגשה נגד החלטת המשיב בדבר הפסקה מנהלית של עבודות השירות וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל בבית סוהר.

העותר נדון ביום 14.07.20 במסגרת תיק 19283-10-19 של בימ"ש השלום בחיפה, בין היתר, ל-7 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, זאת בגין ביצוע עבירה של גניבה. הוא התייצב ביום 06.09.20 בחברה קדישא בחיפה לריצוי עבודות השירות והספיק לרצות מספר ימים לפני שהוטל סגר על המשק במאמץ לבלום את התפשטות נגיף הקורונה. ביום 19.10.20 הועבר העותר להעסקה בבית צעירי חב"ד, אך לא התמיד בהתייצבות ובמילוי חובותיו ובמקרים רבים לא עלה בידי המשיב לאתרו וליצור עמו קשר טלפוני. העותר זומן לשיחות בירור במשרדי המשיב, אך לא התייצב אליהן. העותר זומן באמצעות דואר רשום לשיחת שימוע במשרדי המשיב ליום 06.01.21, אך למרות שהבטיח במסרון להגיע לשיחת השימוע, לא התייצב אליה. לאור האמור, התקבלה ביום 26.01.21 החלטה על הפסקה מנהלית של עבודות השירות ועל חובתו להתייצב ביום 17.02.21 לריצוי יתרת המאסר שנותרה.

העותר טוען כי החלטת המשיב להפסיק את עבודות השירות אינה סבירה בנסיבות העניין. נטען כי משמעות ההחלטה שלילת חירותו של העותר ויש להתחשב בנסיבותיו האישיות הייחודיות. נטען כי הוא מגדל לבדו 3 ילדים קטינים, בעברו היה מכור לסמים אך השתקם והוא מתמיד בטיפול ומוסר בדיקות שתן נקיות. העותר טוען כי הוא נאבק לספק לשלושת ילדיו את כל צרכיהם. כן נטען כי לפני כשנה נפגע בנו בן ה-8 של העותר בתאונה מחרידה כשאופנוע חונה נפל עליו וגרם לנזק קיצוני לארובת העין שלו והעותר ליווה את בנו במסירות לאורך פעולות כירורגיות ושיקומיות להן נזקק. נטען כי התקופה בה הוזמן העותר לשיחות בירור ולשימוע הייתה תקופה בה הוטל על המשק סגר בעקבות התפשטות נגיף הקורונה ובתנאים הקשים בהם הוטל על העותר לדאוג לשלושת הקטינים המצויים בסגר ובהישמט מטה לחמו בעקבות



הסגר, נסיעה למשרדי הממונה על עבודות השירות בתחבורה ציבורית הייתה משימה קשה ומסובכת. נטען כי מאסר במתקן כליאה יהווה סכנה בריאותית וישליך על המשפחה כולה. העותר מבקש הזדמנות אחרונה לרצות את תקופת עבודות השירות תוך מזעור הנזק לילדיו ומתחייב לעמוד בדרישות שיטלו עליו.

המשיב טוען כי נעשו ניסיונות רבים לרתום את העותר לריצוי עונשו בעבודות שירות ולא מאחורי סורג ובריח, אולם כל המאמצים עלו בתוהו בשל התנהלותו של העותר. נטען כי העותר התייצב ל-3 ימים בלבד לריצוי עונשו ומאז לא התייצב כלל או לא התייצב כנדרש. המפקח יצר עמו קשר והפציר בו להגיע לרצות את עונשו. העותר הבטיח כי יגיע אך לא התייצב. לאחר מכן ניסיונות לאתרו לא צלחו והוא לא השיב לטלפונים ולמסרונים. העותר לא התייצב לשיחות בירור אליהן הוזמן. לאור היעדרויותיו, אי התייצבותו לשיחות בירור וניתוק הקשר זומן העותר לשימוע. למרות שאישר במסרון למפקח את הגעתו לשימוע ליום 06.01.21, העותר לא התייצב לשימוע והשימוע נערך בהעדרו. בנסיבות אלה חתם גונדר ביטן על הפסקה מנהלית בעניינו של העותר. נטען כי לא נפל פגם בהתנהלות המשיב וההחלטה הינה בגדר מתחם הסבירות ואף מחויבת על פי הוראות החוק ולכן אין עילה להתערב בה. נטען כי נעשו ניסיונות רבים לרתום את העותר לריצוי עונשו בעבודות שירות ולא מאחורי סורג ובריח. נטען כי נלקחו בחשבון הטענות הנוגעות לנסיבותיו האישיות של העותר וזאת במסגרת גזר הדין. באשר לנגיף הקורונה והסיכון הבריאותי נטען כי המשיב נוקט בצעדי המנע על מנת למנוע פגיעה בכלל המוחזקים במשמורת ושמירה על בריאות האסירים והסוהרים והציבור כולו. נטען כי נפסק כי אף השתייכות לאוכלוסיית סיכון אינה מצדיקה שחרור ממעצר ולכן אין מקום להתערב בהחלטה המנהלית גם מטעם זה.

דין והכרעה:

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת המסמכים שהוצגו לעיוני הגעתי למסקנה כי למרות שלא נפל בהחלטת המשיב או בהתנהלותו פגם, יש מקום במקרה זה להעניק לעותר הזדמנות נוספת ואחרונה להגיע לשימוע אצל המשיב, זאת בהתחשב בנסיבות התקופה ומטעמים הומניטאריים, ולאפשר לו לשטוח טענותיו בפני המשיב.

מהנתונים שהוצגו בפני עולה כי העותר לא ריצה את עבודות השירות כנדרש, נעדר רבות ללא אישורים מתאימים, ניתק קשר עם המפקח ולא התייצב לשיחות הבירור ולשימוע אליו הוזמן למרות שהבטיח להתייצב. נראה כי אכן ניתנו לעותר הזדמנויות רבות לרצות את עבודות השירות כראוי, אך הוא לא השכיל לנצל הזדמנויות אלה ולא ריצה את עבודות השירות כסדרן. על כן, לא נפל פגם בהתנהלותו או בהחלטתו של המשיב.

עם זאת, בנסיבות העניין, כאשר מהמסמכים שהוצגו לביהמ"ש (ולא הוצגו למשיב) עולה כי ייתכן ששלושת הקטינים, ילדיו של העותר, יוותרו ללא הורה מטפל אם העותר יישלח למאסר במתקן כליאה, וכן לאור טענותיו של העותר בדבר קושי להגיע לשימוע בתחבורה ציבורית במצב החירום הנוכחי השורה במדינה, הנני סבור כי יש להעניק לעותר הזדמנות אחרונה להגיע לשימוע אצל המשיב ולשטוח בפניו טענותיו. לעניין זה יש לקחת בחשבון גם את השיקום שעובר העותר ולתת לו הזדמנות נוספת ואחרונה להתייצב בפני המשיב ולשטוח טענותיו בפניו.

על כן, לאור האמור לעיל, העתירה מתקבלת במובן זה שהמשיב יזמן את העותר לשימוע נוסף במסגרתו תינתן לו



ההזדמנות להציג טענותיו בפני המשיב. מובהר כי אינני מביע עמדה לגופו של עניין והמשיב ישקול טענות העותר וייתן החלטה בהתאם לשיקולים ולנהלים המנחים אותו.

מובהר לעותר כי זו הזדמנות אחרונה ואם יקבל הזדמנות נוספת לרצות את עבודות השירות, עליו לרצותן כסדרן ובהתאם לנהלים.

בסיום הדיון נקבע מועד לשימוע פסק דין ליום חמישי הקרוב, 18.2.21. כדי לחסוך לעותר את המתח שבעצם ההמתנה, וכן כדי לצמצם את הצורך בנסיעות לשם הגעה לבית המשפט, ולצמצם נוכחות אנשים בהיכל, דבר המגביר מעתם טיבו סיכוני תחלואה, החלטתי לתת את ההחלטה בהעדר הצדדים. **הסניגור יוודא מסירת והבהרת ההחלטה לעותר וימסור הודעה על כך לתיק בית המשפט.** מובן כי המועד שנקבע לשימוע ביום חמישי הקרוב מבוטל.

המזכירות תשלח פסק דין לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ד' אדר תשפ"א, 16 פברואר 2021, בהעדר הצדדים ובאי כוחם.

רון שפירא, נשיא