



עת"א 19498/06/21 - ויקו שפי נגד שירות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 19498-06-21 שפי נ' שירות בתי הסוהר

בפני כבוד השופט העמית אברהם טל

העותר ויקו שפי

נגד

המשיב שירות בתי הסוהר

פסק דין

1. העותר מרצה 10 שנות מאסר בגין עבירות מין שביצע בקטניות נושא תפ"ח 15587-09-14 (בימ"ש מחוזי תל-אביב) שערעור עליו נדחה בע"פ 5246/16 (בית המשפט העליון) והוא מבקש לשנות את קטגוריה ב1 ולאפשר הוצאתו לחופשות.

2. לטענת ב"כ העותר בסעיף 4 לעתירה, העותר לקח חלק בתוכניות שיקום שונות המפורטות בסעיף והוא שוהה באגף אסירי עבודה ועובד בשלוש עבודות כמפורט בסעיף 6 לעתירה.

3. טענתו העיקרית של ב"כ העותר, לה הוא מקדיש את מרבית עתירתו וטיעונו בפני, מופנית כלפי חוות דעת מב"ן מיום 15/8/21, עליה מסתמך המשיב בדחיית הבקשות נושא העתירה (ראה נספח ב' לכתב התשובה).

4. לטענת ב"כ העותר, חוות הדעת הנ"ל מועתקת מחו"ד קודמת שהוצגה בפני מיום 27/8/19 והיא אינה לוקחת בחשבון את השינויים האישיים והטיפוליים שעבר העותר, שבגללם לא מתנגדים גורמי שב"ס ליציאת העותר לחופשות.

5. עיון בחווה"ד משנת 2021, מעלה שהן ניתנו לצורך הדיון בעתירה זו שכן הן מופנות לק. העתירות בעוד שחווה"ד מיום 27/8/19 מופנות לתיק מב"ן.

6. אם לא די בכך, הרי מעריכת מסוכנותו של העותר, שכתבה את כל חוות הדעת בעניינו של העותר, מסבירה בסעיף 1 לתשובתה לעתירה שבפני כי יש הבדל בין חוו"ד שניתנה בשנת 2019 לצורך חוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין לבין חוו"ד שנערכה על ידה בתאריך 11/4/21 שהיא חוו"ד תקופתית שנערכת במסגרת פקנ"צ ונהלי שב"ס-מב"ן בכך שהראשונה נועדה להעריך מסוכנות מינית לזמן ארוך, לקראת שחרור ופיקוח, והשנייה נועדה להעריך מסוכנות לטווח קצר לקראת יציאה לחופשות, כפי שמבקש העותר לצאת.



7. בתגובתה לעתירה מביאה מערכת המסוכנות את נתוניו של העותר שמוכר למב"ן מבדיקות קודמות, את נתוני האישיים, את העבירות נושא מאסרו ואת ההליכים הטיפולים שעבר.

8. בסעיף 3 לתגובתה מביאה מערכת המסוכנות את תוכן הבדיקה שנערכה לעותר ביום 14/4/21, שבה נבחנה מסוכנותו המינית לשלב קצר לצורך יציאתו לחופשות.

על פי תיאור הבדיקה במהלכה היא שוחחה עם העותר שסיפר לה כי הודה לראשונה בפני אשתו בביצוע עבירות המין, בעוד שעד כה הכחישן והיא נפגעה מכך ששיקר לה ורצתה להתגרש. כמו כן סיפר שאשתו קיימה קשר עם אדם אחר ויש לה ילד ממנו.

בסיום הבדיקה אמרה מערכת המסוכנות לעותר: "בשלב זה לא מומלץ על יציאתו לחופשות. הוסבר לנבדק לגבי מצבי הסיכון, נאמר לו שנראה שעשה התקדמות וכי הרושם שיש בכוחו לטפל בקשיים אלה, והומלץ לו לדון בהם גם במסגרת הטיפול הייעודי בו משתתף. בנוסף נאמר לו, כי יבדק בעוד 6 חודשים (לפי נהלי מב"ן-שב"ס, עברין מין שנמצא בטיפול ייעודי יבדק תקופתית בכל 6 חודשים) לצורך בחינה חוזרת של הסיכון הנשקף ממנו בעת החופשות".

9. לאור ההסברים המעוגנים בהוראות החוק, הפקנ"צ ונהלי שב"ס אין בדמיון בין תוכן חוות הדעת כדי ללמד על חוסר מקצועיות או מגמתיות של מערכת המסוכנות ואיני מקבל את טענת ב"כ העותר שהיא אינה עומדת בפרמטרים שנקבעו ב"עניין פלוני" כמפורט בסעיף 22 לעתירה.

משכך הערכת מסוכנותו המינית של העותר לטווח הקצר, לצורך החלטת גורמי שב"ס אם להוציאו לחופשות, כבינונית-גבוהה מקובלת עלי ואיני רואה נימוק להתערב בה.

10. גם אם האמור בסיפא מכתבה של מערכת המסוכנות מיותר אין בו כדי להוכיח חוסר מקצועיות או מגמתיות ואין בו כדי לפגוע בהערכת מסוכנותו המינית של העותר שאינה מאפשרת לעת הזו לשנות את הקטגוריה ב1 ולהוציאו לחופשות.

11. אני דוחה את העתירה.

ניתן היום, ל' תשרי תשפ"ב (6 אוקטובר 2021) במעמד ב"כ המשיב.

ב"כ המשיב תודיע לב"כ העותר שיודיע לעותר.



אברהם טל, שופט עמית