



עת"א 19334/01/21 - מ.ק נגד שירות בתי הסוהר

בית משפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 19334-01-21 ק' נ' שירות בתי הסוהר
עת"א 19346-01-21 ק' נ' שירות בתי הסוהר
עת"א 17094-01-21 ק' נ' שירות בתי הסוהר

בפני
העותר
נגד
המשיב
כבוד השופט העמית אברהם טל
מ.ק
שירות בתי הסוהר

החלטה

- העותר מרצה 7 שנות מאסר בגין עבירות שונות כמפורט בסעיף 1 לכתב התשובה והוא מבקש בעתירות שבכותרת, שהגיש בעצמו, להיבדק אצל פסיכיאטר מומחה לאוטיזם על מנת להסתובב מחוץ לתאו ללא ליווי סוהר (עת"א 19334-01-21), על מנת להפסיק את החיפוש שנקרכים בתאו שגורמים לו נזק נפשי בשל תכיפותם בשעות הלילה (עת"א 19346-01-21) ועל מנת שיוכל להסתובב בפרוזדור האגף כמו יתר האסירים באגף בו הוא נמצא (עת"א 17094-01-21).
- בתיקים שבכותרת התקיימו מספר דיונים כאשר בהחלטה נושא עת"א 60353-05-19 קבע כב' השופט העמית אברהם יעקב ביום 10/7/19 שהעותר ייבדק ע"י ד"ר אפשטיין, מנהל השירות להפרעות התפתחות במבוגרים בבית החולים תל השומר, שיחווה דעתו בנושאים שפירט בהחלטתו.
- ביום 19/11/19 נתן ד"ר אפשטיין חוות דעת מפורטת וביום 27/11/19 הורה בית המשפט לשב"ס לערוך לעותר בדיקת רגישות חושית ולאחר קבלת תוצאותיה יישקלו המלצות ד"ר אפשטיין והמומחה על פיהן שב"ס יגבש את עמדתו באשר לתנאי מאסרו של העותר (לרבות בנושאי העתירות).
- בסיפא הדיון שהתקיים בפני ביום 17/3/21 הוריתי לב"כ העותר לפנות לוועדה לטעוני פיקוח על מנת שהמשיב ייתן החלטה מנהלית בנושא העתירה.
- ב"כ העותר פנו לוועדה וצרפו לפנייתם את כל המסמכים הרלוונטיים אך הוועדה החליטה שאינה מוסמכת לדון בנושאי העתירות והעניין הוחזר לגורמי הרפואה של שב"ס.
- לקראת הדיון ביום 14/7/21 הוגשה הודעת עדכון שאליה צורפו חוות דעתו של ד"ר אפשטיין, ראש ענף פסיכולוגיה בשב"ס ושל ד"ר קרטה, רע"ן פסיכיאטריה בשב"ס, שצוטטו בהרחבה בהודעת העדכון.



5. ד"ר אפשטיין משב"ס מתאר את ההיכרות של ענף הפסיכולוגיה בשב"ס עם העותר ממספר ניסיונות לגייסו לטיפול אך התערבות טיפולית לא גרמה להתקדמות משמעותית במצבו ומתאר את התרשמותו הקלינית מהופעת העותר בפניו. על פי חוות דעתו האבחנות שניתנו לעותר לפני ובמהלך מאסרו הם בעלי מאפיינים כרוניים, שלא אמורים להשתנות, ומאחר ולא חל שינוי מהותי בתפקודו, שעלול לעורר צורך בהערכה חוזרת, אין צורך בהערכה המבוקשת.

6. ד"ר קרטה תארה את תולדות חייו של העותר, במיוחד את היותו מאובחן כלוקה בהפרעה מהספקטרום האוטיסטי, את המעקבים הפסיכיאטריים והאשפוזים שאושפז בבית החולים מאז מעצרו בשנת 2017.

באשר לבקשתו היא כותבת בסיפא חוות דעת כדלקמן: "לפי המסמכים נראה כי האסיר מ.ק אובחן כלוקה בהפרעה מהספקטרום עוד לפני הגעתו לכלא. ככל הנראה מדובר בתסמונת שמלווה מחלה גנטית טרשת גבשושית. בשנת 2019 ניתנו המלצות ע"י פסיכיאטר מומחה בתחום. לפי המלצותיו של ד"ר אפשטיין, פסיכיאטר מומחה "...נראה כי באם ישהה בתא המאסר ללא אסירים נוספים יהיה בכך בכדי לצמצם חשיפתו לשינויים ולאפשר לו ביטחון רב יותר בסביבה קבועה, נשלטת וצפויה ובכך לשפר את מצבו הנפשי...". במהלך מאסרו נעשו ניסיונות טיפוליים הן פסיכולוגיים והן פסיכיאטריים, אך עקב חוסר שיתוף פעולה מצדו לא הושגה התקדמות במישור החברתי או ההתנהגותי".

לאור כך, אבחון חוזר לא ישנה את האבחנה. בקשתו לחוות דעת צריכה להיבחן על רקע פקנ"צ 04.46.00.

7. בפתח הדיון בפני תיאר ב"כ העותר את השתלשלות ההליכים בעניינו של העותר מאז מונה ד"ר אפשטיין מבית החולים תל השומר לבדוק את העותר בבית החולים, כפי שעשה, ולתת חוות דעתו בקשר למספר נושאים, כפי שעשה ביום 19/11/19.

לטענתו, ד"ר אפשטיין משב"ס לא בדק את העותר מזה שנתיים וקביעתו שהעותר סובל מטרשת גבשושית מוטעית שכן לפי ממצאי MRI יש לו גידול במוח (טענה ששימשה בסיס לבקשה לביצוע ביופסיה לקראת ניתוח במוחו של העותר - שנדחתה).

8. ב"כ המשיב טען שהעותר היה במהלך שנת 2020 בטיפול פרטני ע"י פסיכולוגית שב"ס וד"ר אפשטיין משב"ס הסתמך על תוצאות אותם טיפולים ועל התרשמות גורמי הטיפול בכלא ניצן שמטפלים בעותר, כך שיש לקבל המלצתו שאין מקום למנות מומחה נוסף.

9. לאחר שעיינתי בכל מסמכי העתירות, לרבות במסמכים שנשלחו ע"י ב"כ העותר לוועדה לטעוני פיקוח, בעתירות שהגיש העותר בעצמו, בכתב התשובה ושמעתי טיעוני ב"כ הצדדים בפני, הגעתי למסקנה לפיה אין מקום להפנות את העותר לבדיקה נוספת אצל ד"ר אפשטיין מבית החולים תל השומר על מנת



שיחווה דעתו במצבו הנוכחי של העותר והשלכותיו, אם קיימות, על כל אחד מנושאי העתירות.

10. אינני מתעלם מחוות דעתו של ד"ר אפשטיין מביה"ח תל השומר, שבעקבותיה נקבעו תנאי מאסרו של העותר באגף טעוני פיקוח בו הוא נמצא, אך תנאים אלה, שנידונו מספר פעמים בפני במהלך השנים, נקבעו תוך איזון בין מצבו המיוחד של העותר וקשייו לבין צורכי הביטחון של שב"ס והצורך לשמור על סוהרים, אסירים וגורמי חוץ מפני התנהגותו הלא צפויה של העותר.

11. במהלך הדיונים, לאחר ששמעתי טיעונים מפי עוה"ד שייצג אותו מטעם הסנגוריה הציבורית ומפי גורמי שב"ס, הותאמו תנאי מאסרו של העותר, ככל שניתן, לצורך לשמור על שלוותו ושגרת חייו בהתאם למצבו הרפואי, כולל מתן אפשרות להשתמש בפעולות חינוך יחד עם אסירים אחרים.

12. גם אם ד"ר קרטה וד"ר אפשטיין משב"ס לא בדקו את העותר, כטענת באי כוחו, הרי חוות דעתם מבוססות על עיון במסמכים ושמיעת חוות דעתם של גורמי הטיפול בעותר בשב"ס, שמטפלים בו באופן רצוף במהלך של מאסרו. משכך, אף מבלי להתייחס להלכות שצוטטו בכתב התשובה, אני מאמץ את חוות דעתם ולא מוצא נימוק לקבל חוות דעת ממומחה חיצוני כמו ד"ר אפשטיין מבית החולים תל השומר.

13. עם זאת, יפגשו מומחי שב"ס אישית, יחד או בנפרד, את העותר לא יאוחר מיום 1/1/22 ויעבירו חוות דעתם על מצבו הנוכחי והשפעתו על תנאי מאסרו לא יאוחר מיום 15/2/22 לבית המשפט ולסנגוריה הציבורית.

14. בכפוף לאמור לעיל, אני דוחה את העתירות.

ניתנה היום, א' אלול תשפ"א, 9 אוגוסט 2021, במעמד ב"כ המשיב.

ב"כ המשיב יודיע לב"כ העותר שיודיע לעותר ולהוריו.

אברהם טל, שופט עמית

