



עת"א 18178/05/22 - בשרא עייד, נגד משטרת ישראל/ שירות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי בחיפה

18 יולי 2022

עת"א 18178-05-22 עייד(אסיר) נ' משטרת ישראל/ שירות בתי הסוהר

עת"א 18223-05-22 עייד(אסיר) נ' משטרת ישראל/ שירות בתי הסוהר

בפני כב' הנשיא רון שפירא

העותר

בשרא עייד, (אסיר)

ע"י ב"כ עו"ד רומן קלוגרמן (סנגוריה ציבורית)

נגד

המשיב

משטרת ישראל/ שירות בתי הסוהר

פסק דין

הערה בטרם דיון בעתירה:

הדיון שהתקיים בפני ביום 17.7.22 הוקלט. פס הקול טרם תומלל. עם זאת בית המשפט האזין להקלטה בעת כתיבת פסק הדין בעתירה. לאחר שתתומלל ההקלטה ישלח לב"כ הצדדים התמליל המלא, באופן שיוכל לשמש אותם לכל הליך עתידי.

הרקע לעתירות וטענות הצדדים:

בפני שתי עתירות שהגיש העותר נגד הגדרתו כטעון הגנה ואי קבלת מענה טיפולי (עת"א 18178-05-22) ונגד הגבלת שיחות הטלפון שהעותר רשאי לבצע במהלך מאסרו (עת"א 18223-05-22).

העותר הינו שפוט פלילי המרצה תקופת מאסר בת שלוש שנים וחמישה חודשים החל מיום 27.12.2020 לאחר שהורשע בביצוע עבירות מרמה, זיוף, תעבורה ועוד. זהו מאסרו השלישי. מוגדר כטעון הגנה רמה ב', התראה, מוגבל קשר טלפוני ומוחזק באגף למנועי טל"צ.

לטענת העותר, כלל לא שולב באבחון לצורך קבלת טיפול המתאים לצרכיו. נטען כי המשיב טוען כי הגדרתו כטעון הגנה נובעת מאירוע שאירע בינואר 21' אך גם לטענה זו העותר אינו מסכים. העותר טוען כי לא התנה את הסרת הגדרת טעון הגנה בהעברתו לכלא חרמון כפי שטוען המשיב. העותר מבקש להשתלב בטיפול בתחום עבירות המרמה ועל פי מה שנאמר לו על ידי שב"ס הטיפול הייעודי הזה מתקיים בבית סוהר חרמון. אכן היה ניסיון לשלבו בדמון, אך דמון לא נותן את המענה הטיפולי הדרוש לעותר. העותר נמצא במצב שכל עוד לא תוסר ההגדרה הוא לא יכול לקבל טיפול וכל עוד אינו מקבל טיפול הוא לא יכול להוכיח שהוא ראוי להסרת ההגדרה. גם העובדה שהוא נמצא באגף מנוע טל"צ חוסמת אותו מלעבור למסגרת טיפולית. באשר לבקשתו להסיר את הגבלת שיחות הטלפון נטען כי העותר פנה וביקש



להרחיב את אפשרות השיחות שלו. העותר אינו מבקש להסיר לגמרי את ההגבלות אלא מבקש באופן מצומצם לאפשר לו מספר שיחות טלפון לבני משפחתו האחרים או להרחיב את זמני השיחה עם אמו כדי שיוכל להיות בקשר עם קרובי משפחה נוספים. נטען כי אין בכך כדי לאפשר ביצוע עבירות מעבר לאפשרות הקיימת כעת.

המשיב טוען כי בתאריך 30.06.22 נבחנה בקשתו של העותר להסרת הגדרתו כטעון הגנה לצורך שילובו בטיפול בכלא חרמון. לאחר בחינת עניינו של העותר החליט הגורם המוסמך לדחות בקשתו. בבסיס ההחלטה חוות דעתם של גורמי המודיעין ולפיה מדובר בעותר אשר הותקף על ידי אסירים אחרים בשל היותו בן למשפחה משוקמי שב"כ שהינו מוגבל טלפונים המוחזק באגף למנועי טל"צ. נטען כי לעותר ניתנה הזדמנות להשתלב באגפים רגילים בכלא דמון תוך הסרת מגבלות הקשר הטלפוני אך הלה עשה שימוש לרעה בהזדמנות שניתנה לו וחזר לסורו. כן נטען כי על מנת לאפשר לעותר לנסות לשקם דרכיו הוחלט על מתן שיחות פרטניות והפנייתו לאבחון פסיכולוגי לצורך מיפוי צרכיו הטיפוליים. בתום 3 חודשים מיום קבלת ההחלטה ייבחן בשנית עניינו. נטען כי העותר מוגדר טעון הגנה לאור בקשתו, זאת לאחר שהותקף על ידי אחרים בהיותו בן משפחה יוצאת צד"ל והוא סייג רצונו להסרת הגדרתו בכך שהתנה הסרת הגדרתו כטעון הגנה להעברתו לכלא חרמון בלבד. להערכת גורמי המודיעין והגוף המקצועי להערכת המסוכנות הסתייגותו של העותר והצבת תנאים להסרת ההגדרה כטעון הגנה מחזקת עמדתם בדבר הצורך בהמשך הגדרתו ומעידה על חשש להשתלב באגפים רגילים. כמו כן, נוכח מידע שלילי בעניינו של העותר להערכת הגורמים המקצועיים נשקפת לעותר מסוכנות באגפים רגילים. בכל הנוגע לשילוב העותר בטיפול נטען כי מדובר בעותר בעל רקע אישי מורכב, המעורה בעולם העברייני וניסיון לשלבו באגפים רגילים לא צלח. אפשרויות הטיפול הניתנות לאסיר זה הינן מוגבלות ולאחר סיום האבחון יוחלט על מענה טיפולי שיהלום את צרכיו. מבחינה טיפולית זה המענה הראשוני שניתן. למרות שהמידע בעניינו אינו עדכני הנתונים שמצדיקים הגדרתו כטעון הגנה אינם משתנים ורלוונטיים גם היום. העותר עצמו חוזר על חששו ובקשתו להסיר את ההגדרה רק בתנאי שיועבר לכלא חרמון. ההגדרה חוזרת על עצמה בכל המאסרים של העותר ומדובר בנתונים שמלווים את העותר גם במאסר הנוכחי.

באשר להגבלת שיחות הטלפון של העותר טוען המשיב כי על העותר הוטלו הגבלות מזה תקופה ארוכה בשל מידע שלילי חמור שצבר לחובתו. אך לאחרונה דחה מותב זה עתירה קודמת שהגיש העותר שעניינה בהמשך הטלת הגבלות טלפוניות על העותר. לאור המידע הקיים בעניינו של העותר ועמדת גורמי המודיעין הוחלט להמשיך בהגבלת שיחות הטלפון כאשר העותר רשאי לבצע שיחות עם עו"ד, עם אמו, עם ארוסתו, עם מרכז המידע של בתי המשפט, מרכז הקנסות והסיוע המשפטי. הגבלת שיחות הטלפון לעותר נעוצה במסוכנותו בשימוש שלילי בטלפון אשר ביצע עבירות חמורות תוך פגיעה באזרחים גם כאשר ניתנה לו הזדמנות להשתלב באגפים רגילים בכלא דמון תוך הסרת מגבלות הקשר הטלפוני. העותר אינו מנוע ביקורים ולכן יכול לשמור על קשר עם בני משפחתו באמצעות ביקורים. הגבלת שיחות הטלפון והחלת הקלות באופן הדרגתי ומדוד מאזנות נכונה בין חובת המשיב לשמור על שלומם וביטחונם של הציבור ובין רצון העותר לקשר טלפוני עם בני משפחתו והצורך בבירור עניינו המשפטיים. לכן מדובר בהחלטה סבירה.

דין והכרעה:

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ועיינתי במסמכים שהוגשו לעיוני, הכוללים חומר חסוי, הגעתי למסקנה כי אין מקום להתערב בהחלטות המשיב לעניין הגדרתו של העותר כטעון הגנה ולעניין המגבלות שהוטלו על שיחות הטלפון של העותר, שכן לא נפל בהחלטות המשיב פגם המצדיק התערבות בית המשפט.



בכל הנוגע להגדרתו של העותר כטעון הגנה והעדר מענה טיפולי לעותר הרי שעל פי המידע שהוצג על ידי המשיב קיימת הצדקה להגדרתו של העותר כטעון הגנה. כמו כן, העותר עצמו מודע לצורך בהגדרתו כטעון הגנה ואף הוגדר כך גם במאסרים קודמים. בכל הנוגע למענה טיפולי המשיב הודיע כי בימים אלה נערך אבחון לעותר על מנת לאפשר לו לקבל מענה טיפולי ייעודי המתאים לצרכיו. בנסיבות אלו נראה כי התנהלותו של המשיב הינה תקינה הן בעניין הצורך בהגדרתו של העותר כטעון הגנה והן לעניין המענה הטיפולי שהמשיב משתדל לאפשר למרות נתוניו הבעייתיים של העותר. על כן, יש לדחות את העתירה בעניין זה, בכפוף לכך שאכן יינתן לעותר מענה טיפולי לאחר סיום האבחון, בכפוף לתוצאות האבחון.

בכל הנוגע להגבלת שיחות הטלפון של העותר, על פי המידע שהוצג על ידי המשיב, כנגד העותר חמ"ן שלילי חמור ורב, המבסס את ההחלטה להגביל את הקשר הטלפוני, כפי שנקבע אף במסגרת עתירות קודמות שהגיש העותר לעניין זה. אמנם המידע שהוגש אינו מהעת האחרונה, אך כפי שצוין בעבר, העובדה שאין מידעים חדשים בעניינו של העותר רק מחזקת את המסקנה שההגבלות שהוטלו על שיחות הטלפון שלו מסייעות במניעת ביצוע עבירות נוספות. כמו כן, המשיב שוקל מעת לעת את הצורך בהגבלת שיחות הטלפון ואף מרחיב את האפשרויות שהוא מעניק לעותר לגבי שיחות טלפוניות. על כן, ולאור המידע שהוצג בעניינו של העותר, סבורני כי מדובר בהחלטה סבירה שניתנה בהתאם לסמכותו של המשיב. יצוין לעניין זה כי הקשר הטלפוני לאסיר מהווה טובת הנאה וניתן לשלול אותו אם תפקודו שלילי או שהוא מפר הוראות הפקודות או הכללים. ניתן למנוע לחלוטין קשר טלפוני מאסיר לאור מידע ביטחוני ומודיעיני.

החלטות המשיב הן לעניין הגדרתו של העותר כטעון הגנה והן לעניין הגבלת שיחות הטלפון ניתנו במסגרת תפקידו ואחריותו להגנה על שלום הציבור מפני אסירים ושמירה על האינטרס הציבורי והסדר וכן הגנה על האסיר עצמו, במטרה לאזן בין הצרכים ההומאניים של העותר ובין שלום הציבור ושמירה על ביטחונו. כמו כן, כאמור, ניכר כי המשיב בוחן את החלטותיו מעת לעת הן לעניין הגדרתו כטעון הגנה והטיפול הייעודי והן לעניין הקלות במגבלות שהוטלו על שיחות הטלפון. המשיב אף הצהיר כי הוא ממשיך לבחון את הצורך במתן הקלות נוספות במגבלות שהוטלו על שיחות הטלפון וכי נערך לעותר אבחון לצורך קבלת טיפול ייעודי.

לאור המפורט לעיל, לא מצאתי מקום להתערב בהחלטות המשיב בעניינו של העותר. על כן, בנסיבות העניין, בשלב זה, אין מקום להתערב בהחלטות והעתירות נדחות.

המזכירות תעביר עותק לב"כ הצדדים ולעותר באמצעות שב"ס.

ניתן היום, י"ט תמוז תשפ"ב, 18 יולי 2022, בהעדר הצדדים.

רון שפירא, נשיא