



עת"א 15958/06/22 - פלוני (אסיר נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל)

בית המשפט המחוזי בנצרת

עת"א 15958-06-22 פלוני(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח' תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כב' השופטת רננה גלפז מוקדי
עותר	פלוני (אסיר)
נגד	
משיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל

פסק דין

1. לפני עתירה שעניינה התייחדות. לטענת העותר, הוא מוחזק במעצר מאז חודש דצמבר 2020 ושפוט לשלוש שנים ו- 3 חודשים בגין עבירות מרמה ובגין עבירות אלימות כלפי אשתו. לטענתו, אירוע האלימות בגינו הורשע התמצה בויכוח עם אשתו, בצלחות שנשברו על הרצפה ובפציעה שלה כתוצאה מכך. לטענתו, אשתו הגישה את התלונה בשל כך שבגד בה. המדובר באירוע משנת 2019, העותר ואשתו היו בטיפול זוגי מאז והם נשואים כבר חמש שנים. לטענת העותר, אשתו מגיעה לבקרו, הם בקשר באמצעות ZOOM והם מבקשים התייחדות כי רוצים ילד. העותר טען כי אשתו פנתה לרווחה ואישרה כי התלונה רק בשל הבגידה וטען כי לו היתה רוצה להיפרד ממנו, יכולה היתה להתגרש.

העותר ביקש להציג אישור על כך שאשתו הביאה לו פרטי ציוד בחודש נובמבר 21 על מנת להוכיח את הקשר שנשמר ביניהם וטען כי היא אינה מגיעה לביקורים באופן תדיר בשל המרחק. המדובר באירוע משנת 2019 ומאז הקשר בין אשתו לבין הוא תקין. העותר ציין כי מאז ניתנה ההחלטה בעניינו, החל והשלים טיפול באלימות במשפחה,

2. המשיבים מתנגדים למבוקש. לדבריהם, ההחלטה בעניינו של המבקש מבוססת על התנגדות ועדת אלמ"ב. מדובר בעותר רצידיביסט המנהל, מגיל צעיר, אורח חיים שולי ועושה שימוש במניפולציות כדי להשיג את מטרותיו. הבקשה היא להתייחדות עם מי שהיתה הקרבן למעשיו, כאשר העותר כלל אינו מכיר בהיותו אדם אלים ומטיל את האחריות להליך הפלילי על אשתו, אשר הגישה את התלונה כנגדו. מדובר במי שזקוק לטיפול באלמ"ב ובהעדר טיפול שכזה, קיימים גורמי סיכון להישנות ההתנהגות האלימה. בדיון הוצג בפני בית המשפט גם חלקו החסוי של פרוטוקול הדיון בועדת אלמ"ב.



כמו כן נטען כי הביקור האחרון של אשת העותר היה בחודש אפריל 2021, למעלה משנה חלפה מאז. כמו כן, הופנה בית המשפט להליכים משמעתיים כנגד העותר ולכך שהתייחדות ניתנת, בין היתר, לאור התנהגות חיובית של האסיר.

3. בחנתי את טענות הצדדים, הכתובות ואלו שהועלו בדיון, זאת על רקע המסמכים השונים שהוצגו הן על ידי העותר הן על ידי המשיבים.

אחר זאת, הגעתי למסקנה כי אין מקום להתערבות בהחלטה אשר דחתה את בקשת העותר להתייחדות.

על יסוד המידע שעמד בפני הועדה, נכון לאותה עת, המדובר בהחלטה סבירה הנלמדת מן הנסיבות. מפרוטוקול ועדת אלמ"ב, הן בחלקו הגלי הן בחלקו החסוי, מוצבת תשתית נאותה להחלטה אשר התקבלה. הדברים כפי שהוצגו על ידי המשיב בטיעונו, אינם משתקפים בחומר שהוצג בפניי.

עם זאת, משעה שמדברי העותר עלה כי מאז ניתנה ההחלטה ועד היום, השלים העותר טיפול באלימות במשפחה, הרי שהוא רשאי לפנות אל גורמי הטיפול בבקשה כי יפנו אל ועדת אלמ"ב על מנת שהאחרונה תדון בעניינו של העותר מוקדם מן הקבוע בפקודה. האמור, כמובן, ככל שגורמי הטיפול יסברו כי חל שינוי מהותי במצבו של העותר על רקע תפקודו של העותר במסגרת הטיפולית ועל פי מצבו בתהליך הטיפול, שינוי כזה המצדיק את הקדמת הדיון בעניינו של העותר.

4. אשר לבקשת העותר לפטור מאגרה, לאחר עיון בתנועות בחשבון הקנטינה של העותר, לא מצאתי טעם המצדיק מתן פטור מתשלום אגרה. לעותר הפקדות בסכומים שיש בהם כדי לאפשר תשלום האגרה הקבועה בהליך מסוג זה ולא מצאתי כי הוכח אחרת. לפיכך, הבקשה לפטור מתשלום אגרה- נדחית.

העתירה נדחית.

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, י"ג תמוז תשפ"ב, 12 יולי 2022, בהעדר הצדדים.