

עת"א 16/03/15796 - סולtan סואעד נגד שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת שבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 16-03-15796 סואעד(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים ואח'

בפני כבוד השופט יוסף בן-חמו

סולtan סואעד (אסיר)

העוטר:

נגד

1. שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים

2. מדינת ישראל

המשיבים:

החלטה

בפני עתירת אסיר המבקש להורות על שילובו בסביב חופשota.

נימוקי העתירה

בעותר של העוטר להשתלב בסביב חופשota נדחתה. העוטר קיבל הודעה כי בקשתו נדחתה משום שהוא נמצא רק בתחום דרכו הטיפולית, יתרת מסרו ארוכה וקיים מידע בדבר סכטור עם משפחת הקרבן. העוטר פנה בבקשתה לקבל נימוקים מפורטים יותר אולם בקשתו לא נענתה.

העוטר טוען כי הוא אסיר חיובי לכל הדעות, משולב באגף נס - מתקדים ו עבר עד כה כברת דרך טיפולית ומשמעותית כולל: שליטה בכעסים, קשרי חיים, קבוצת אדרל לאבاهות, תקשורת מקרבת, קורס עבודה, למד במסגרת תיקון. מזה 9 חודשים הוא משולב בפרויקט "מאסרים ממושכים". אחיו יצא לחופשה ושותפו שוחרר שחרור מוקדם.

העוטר טוען נגדעו"ס השב"כ כי בשל העובדה שהוא הגיע בקשה לחופשה ללא תיאום מראש אתה, היא הודעה לו כי רשמה חוות דעת "בהतאם". חוות הדעת ניתנה משיוקלים לא עניינים.

ב"כ העוטר מבקש להורות על שילובו של העוטר בסביב חופשota, להורות להגיש פרפרחות ומועדים לגבי כל ידיעה ידיעה, להציג לו פרוטוקולים של ועדת המסוכנות וההחלטה, וכן לזמן את העו"ס הסוציאלי.

דין

לפני דין בסעדי העיקרי אותו מבקש העוטר, אני קובע כי אין בסיס, בנסיבות המקרה, להורות על זימונה של העו"ס

עמוד 1

© verdicts.co.il - עו' פסקין דין

בית המשפט המנהלי הדן בעתירה איננו אמר לשמע, הכל, ראיות. עמדתם של הגורמים הרלוונטיים מוצגת בידי ב"כ המשיבה בכתב התשובה ובדין. מה גם שמדובר בטענה סתמית לפיה חוות הדעת הוכנה "בהതאם".

אני דוחה גם את הבקשה לקבלת הפרוטוקולים של ועדת המסוכנות. מדובר במסמכים פנימיים, שלאוותר אין זכות קניה לעין בהם ובאשר לפרפרוזות, ניתן די פרטים העונים להגדרת " הפרפרזה" כפי שנקבע בפסקה המנחה של בית המשפט העליון.

נתוני העונש והמאסר.

העוטר הינו אסיר פלילי המרצה עונש מאסר של 12 שנה בגין עבירות של הריגה, נשיאת נשק שלא כדין, איוםים, חבלה חמורה ויריות מנשק חם באזר מגורים וסימן לרצות 1/4 מתקופת מאסרו , ביום 5.8.2015. מועד סיום ריצוי העונש 5.8.2024 מסוג בקטgorיה ב/1.

תגובת המשיבה

המשיבה מפנה להתייחסות מעודכנת ומפורטת של מ"מ ראש תחום טיפול בכלל שיטה, וסבירה שהוא מדובר בעד עצמו. הגורם הטיפול מצין כי אمنם העוטר נמצא במסגרת טיפול אינטנסיבית, משטף פעולה עם גורמי הטיפול אך הוא זקוק להמשך טיפול במסגרתה הוא שווה לצורך הפחתה במסוכנות ליציאה לחופשה. ההתרשות היא כי קיימת מסוכנות ביציאתו לחופשה, איננו מומלץ לצאת לחופשה ראשונה.

גורמי מודיעין שב"ס מפנים למידע מודיעיני המצביע על סכוסך דמים בין משפחת הקרבן לבין משפחת העוטר. קיימת מסוכנות מצד העוטר לסייע וגם מסוכנות כלפי העוטר מחשש לנקמת דם. על כן מתנגדים גורמי המודיעין לצאתו לחופשה.

בהתחשב בקטgorיה אליה סוג העוטר ב/1 יוציאתו של העוטר מותנית בקבלת תגובת משטרת ישראל ובתנאים שייקבעו, אישור ותנאים אלה נדרשים שוב ושוב לגבי כל חופשה.

משטרת ישראל מתנגדת ליציאתו של העוטר לחופשה.

קיימות נקודות זכות לבקשת, שיש לקחת בחשבון, נקודות זכות אשר גם הגורמים המתפלים נתנו להם ביטוי, השתתפותו האינטנסיבית בתיפולים, היותו אסיר תומך, השתתפותו בתכניות שונות. יחד עם זאת חוששני כי אין באלה לאין את המסוכנות הטמונה בבקשת וודאי לא את המסוכנות כלפיו. על כן למרבה הצער אין נפקות לאותן נקודות ציוו לעניין מותן חופשות לעת הזאת.

אין ספק כי בראש סדר החשיבות בשיקולים, עומדת שאלת המסוכנות הצפואה מהעוטר וככלפיו, משום שכאשר מדובר בפריבילגיה המתנגדת עם ערכיהם של חיים ושלמות הגוף, שיקולים بعد מתן פריבילגיה נסוגים מול ערכיהם אלה וערכים חברתיים אחרים החשובים יותר מבחינת סדר הקידימות.

עינתי במידעיהם החסויים.

מספרם ט/1428864 (1597427) ניתן להתרשם מהיקף הסכסוכים שיש לעותר בעקבות אירוע ההרגה בו הורשע. מידע זה קיבל חיזוק ועדכו מידע נוסף (מס' 1790787).

כפי שנקבע כי לא נדרש מידע מודיעיני חדש לדחית בקשה ל חופשה, העובדה כי החשש הנשקף לשлом הציבור קיים מזה זמן, אין בה, בהכרח, כדי לשלול את תוקפו ומשר הזמן הוא תלוי הנסיבות הקונקרטיות של כל אסיר (ראה דברי כב' השופט מזו ז ברע"ב 438/15 ופסק הדין המצווטים שם).

השב"ס, כרשות מנהלית, איננו כפוף לדינן הראות الرجالים כי אם לכלל "הראה המנהלית", לפיו רשות רשות מנהלית קיבל כל ראה שאדם סביר היה רואה אותה כבעל ערך הוכחות והיה סומך עליה (בג"ץ 9993/03).

על פי הוראות פקנ"צ החופשות 04.40.00 "מידע מודיעיני" מוגדר כ- מידע מודיעיני מהימן מהשב"ס או מהמשטרה או מכל גורם מודיעיני אחר אודות האסיר שנתקבל במהלך תקופת מאסרו, ואשר יש בו להצביע על מסוכנותו של האסיר לשלם הציבור או לביטחון המדינה או להמשר עיסוקו בפלילים.

עינתי גם בעמדת המשטרה המצביעת על כך שהעוטר הינו דמות **מרכזית** בסכסוך בין שתי המשפחות וכי יציאתו לחופשות עלולה להוביל להסלמה בעת הנוכחית ועל כן המשטרה מתנגדת .

באשר לשוני בעמדת המשיכלי הutowר לעומת העוטר שנקט המשיב לגבי אחיו של הוטר, מצינית המשטרה כי אין להשוות בין חלקו ומידת מעורבותו של הutowר לעומת אחיו שעליו נגזר עונש של שנה ושלושה חודשים בלבד לעומת העוטר המרצה מאסר של 12 שנה. שונות היא מידת מסוכנותו של אחיו של הutowר לעומת שנותר בנסיבות היהיטה שלoit "יחסית" לעוטר, لكن העמדת השונה שננקטה ביחס לשני האחים.

המשטרה עשתה הערכה מעודכנת ביום 1.3.16 ממנה עולה, כי למרות הסולחה בין שתי החמולות קיים מתח ביניהן יכול להתלקח מיידית אם האסיר יצא ל חופשה. עוד צוין, חלק מבני משפחתו של הutowר גורשו מהכפר ובתיhem נותרו ריקים בעקבות הירי שביצעו הutowר והרגה.

חוות הדעת המשפטית גובשה לאחר התיעצות עם יחידת השטח.

לאור עמדתו של הגורם הממליץ המוסמך, נראה לי כי החלטת המשיבה עומדת ב מבחן התקינות המנהלית והסבירות ואין כל מקום להתערב בה.

לפיכך, העתירה נדחתה.

ניתנה היום, י"ח א'יר תשע"ו, 26 Mai 2016, בהעדר הצדדים.