

## עת"א 15602/03 - דני בנסימון נגד שרות בתי הסוהר, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 16-03-15602 בנסימון(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זמינים ואות'  
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני כבוד השופטת מיכל ברנש  
העוטר דני בנסימון (אסיר)  
נגד  
1. שרות בתי הסוהר  
2. מדינת ישראל  
המשיבים

nocchim: ב"כ העוטר עו"ד חן המאירי

ב"כ המשיב עו"ד שרה טל

### החלטה

### כללי

העוטר, בן 50, מרצה מאסר רביעי למשך 3.5 שנים מאסר שמינין מיום 27.7.13 בגין עבירה של עסקה אחרת בנסיבותיו, וזאת והוא מסוג לקטgorיה א'. עתרתו נסובה כנגד סירוב המשיבים לשנות סיוגו לקטgorיה ב-1 וכן כנגד החלטתם שלא לשלבו בסבב חופשות.

### טיועני ב"כ הצדדים

לטענת ב"כ העוטר, העוטר הוגדר בשוגג כתעונן הגנה זמן ממושך ושזה באגף שמור שלא לצורך, ועל אף האמור השתלב בקבוצות טיפוליות כגון "שליטה בכעסים", השתלב בשיחות פרטניות ושולב באגף נקי מסמים, לאחרונה שימוש אסיר עבודה וראש חוליה, והוא נעדר דוחות ממשמעת. כן נטען כי סוג בעבר בשגגה כבעל השתייכות לארגון פשיעה אלים גם סיוג שגוי זה הוסר. על אף האמור, שונה לאחרונה סיוגו מקטgorיה ב-1 לקטgorיה א', ועל כן נדחו בקשוטיו לחופשות.

בית משפט זה (כבוד הנשיא טל במסגרת עת"א 15-08-9755) קבע כי מרבית המידע המודיעיני בעניינו של העוטר אינו מן העת الأخيرة (משנת 2013), ואף שלא נמצא להורות על שינוי הקטgorיה "לעת זה", ציין בשולי ההחלטה כי "כדי לא לסלול אפשרות של העוטר להשתחרר על תנאי בתנאי תוכנית שיקומית של רשות", יצא המשיב את העוטר בלויין

עמוד 1

סוחרים לפגישה עם נציגי רשות... ובאם הדבר לא יהיה ניתן יוציאו את העותר לחופשה מיוחדת למטרה הנ"ל בתנאים שיקבעו ע"י המשיב /או משטרת ישראל". כן נטען כי רק לאחר הגשת עטירה נוספת צצה ידיעה מודיעינית אחת שענינה אמל"ח, וכי העותר לא נחקר בגיןה.

מתגבורת המשיב עולה כי בעניינו של העותר מידע מודיעיני המצביע על התנהלות שלילית ומסוכנות ממנו וככליו בשל סכסוכים רבים עם חברי ארגוני פשיעה, שנתקבל אף לאחר ההחלטה בעת"א 15-08-9755, ועל כן החלטה ועדת הקטגוריות שלא לשנות את סיוגו.

### דין והכרעה

ברורה טרונית ב"כ העותר ביחס לכך שהמשיב מדבר בשני קולות, מחד הוסר שיוכו של העותר לארגון פשיעה ומайдך בעמדת המשטרה (אף מהעת האחרונה - ביום 18.4.16) צוין כי שיוכו לקטgorיה א' נובע בשל שיור ארגוני /או זיקה ארגונית. על כן אמלץ להפנות הערה לגורמי המקצוע בהקשר זה.

יחד עם זאת, עינתי במידע משטרת ישראל ושב"ס ולא מצאתי כי הוא ישן ולא רלבנטי, בניגוד לטענות ב"כ העותר. אפנה בעיקר לדיעות 160160289, 1641126, 1636457, 1899383, 1951687, 1988010, 1990930, 2092415, 2092415, אשר חילקו נתקבל לאחר הדיון בעתרה האמורה, ובאשר לחילוקן الآخر - אף שאינו מן הזמן האחרון לא ניתן לומר שנס ליחס. רצף הידיעות מצביע על מסוכנותם מן העותר לאחורי ומאחרים לעותר, כמו גם על מעורבות שלילית בתחום הכלא.

בשים לב לטיב המידע, לחובת המשיב לספק הגנה לעותר ולעובדה שחופשה אינה זכות אלא פריבילגיה, אני סבורה שניתן לומר שגגה בהחלטת ועדת הקטגוריות שלא לשנות את סיוגו של העותר (וכפועל ויצא מכך "סיגרת חופשוטינו"), המצדיקה את התערבותי.

ברע"ב 1400/16 מדינת ישראל נ' רוזנטלי פסק כי "בית המשפט אינו אמור להחליף את שיקול דעתם של גורמי המקצוע השותפים לקבלת ההחלטה המנהלית בשיקול דעתו שלו".

בנסיבות האמורות, ומקום שלא מצאתי כי נפלה שגגה בהפעלת שיקול דעת הרשות, אני דוחה את העתירה.

ניתנה היום, ז' איר תשע"ו, 15 Mai 2016, במעמד הצדדים.