



עת"א 15128/08/20 - עמוס נחום נגד שרות בתי הסוהר, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 15128-08-20 נחום (אסיר) נ' שרות בתי הסוהר

לפני	כבוד השופט גיא שני
העותר	עמוס נחום (אסיר)
נגד	
המשיבים	1. שרות בתי הסוהר 2. מדינת ישראל

פסק דין

לפני עתירת אסיר שעניינה "דיקטטורה שיווקית" במרכז המכר והפסקת מכירתם של מוצרים מסוימים, בהם פול מצרי, קרם גוף, בושם, תה טיבטי ותבלינים באריזות גדולות.

לאחר שעיינתי בעתירה ובכתב התשובה, ולאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי לא בוססה עילה להתערבות בית המשפט.

"רכישת מוצרי מזון וכלים בקנטינה" - כך כתב לאחרונה בית המשפט המחוזי בנצרת - "מוגדרת כ'טובת הנאה' הניתנת לאסיר וזאת משום שצרכיו הבסיסיים של האסיר למזון, היגיינה וכו' מסופקים לאסיר על ידי שב"ס ועל חשבון שב"ס בהתאם להוראות סעיף 11ב לפקודת בתי הסוהר. ההחלטה בדבר המוצרים שניתן לרכוש באמצעות הקנטינה הינה החלטה מנהלית הלוקחת בחשבון שיקולים שונים ונוגעת לענייני ניהול בתי הסוהר שהוא בסמכותו של נציב בית הסוהר" (עת"א 58035-05-20 **זריהן נ' שירות בתי הסוהר** (2.7.2020)). ועוד הוסיף בית המשפט בעניין **זריהן**, כי "אין לאסיר זכות מוקנית לרכישת מוצרים על פי בחירתו שלו", וכי "מכיוון וקיימים נהלים לגבי המוצרים הנמכרים בקנטינה, נהלים הנבחנים מעת לעת בהתאם לצורך ובהתחשב גם בביקוש למוצרים, נראה לי שאין מקום להתערב בהחלטה מנהלית בנושא זה...".

הדברים יפים גם למקרה שלפניי. איני מפקפק בחשיבותו של מרכז המכר לרווחת חייהם של האסירים, ובוודאי שאיני מפקפק בחשיבות שרואה אסיר מסוים במוצר כזה או אחר. עם זאת לא מדובר בזכות מוקנית, לא ניתן להיענות לרצונות האישיים של כל אסיר ואסיר, ואין לפניי תשתית לקבוע כי המשיב פעל בניגוד לדין או בחריגה ממתחם הסבירות הנתון לו בניהול בית הסוהר.

מעבר לכך יצוין כי המשיב אכן גרע לאחרונה מוצרים מסוימים מן ההיצע במרכז המכר, זאת - כך לפי האמור בכתב התשובה - לאחר מיפוי מחדש של מגוון המוצרים הנמכרים בקנטינה, ובחינת הביקוש להם. עוד נמסר כי לאור עמוד 1



פניות נוספות נשקלות החזרתו של המוצר תה טיבטי למדפי הקנטינה; כי המוצר פול מצרי כבר הוחזר; כי המוצר קרם גוף אינו נמכר עוד משיקולים ביטחוניים (לטענת העותר נמכר סוג אחד, "הזול ביותר"); וכי במרכז המכר נמכרים מספר סוגים של "אפטר-שייב", שלא בהתזה (אף זאת מטעמים ביטחוניים). אשר לבקשה להורות על מכירת תבלינים באריזות של 1 ק"ג, יוער כי הנושא עלה גם בעניין **זריהן** הנ"ל, ובית המשפט לא ראה להתערב מנימוקים המקובלים גם עליו. בדיון שנערך לפני ציין בא-כוח המשיב כי למיטב ידיעתו נמכרים כיום תבלינים באריזות גדולות, אך לא מדובר בכלל התבלינים. כשלעצמי, דומני כי יש מקום לבחון אפשרות להגדיל את ההיצע מבחינה זו, אולם כאמור לא כל השיקולים בעניין זה ידועים לי, וחזקה על המשיב שהנושא ייבדק.

לגבי מחירי המוצרים במרכז המכר, המשיב מדגיש כי אלה נקבעים במסגרת של מכרז, ואף בעניין זה אין בטענות הכלליות המועלות בעתירה כדי להניח תשתית עובדתית ומשפטית להתערבות.

סיכומי של דבר, העתירה נדחית.

אני מורה לשב"ס למסור לעותר את כתב התשובה שהגיש במסגרת העתירה, ואת החלטתי-זו.

ניתנה היום, י"ט חשוון תשפ"א, 06 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.