



עת"א 15009/04/17 - פרקליטות מחוז צפון- פלילי נגד חמזה אברהים מוסא זהראן,

בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 15009-04-17 פרקליטות מחוז צפון- פלילי נ' (אסיר)

בפני	כבוד השופט יוסף בן-חמו
המבקשת	פרקליטות מחוז צפון- פלילי
נגד	
המשיב	חמזה אברהים מוסא זהראן,

החלטה

בפני בקשה להארכת תקופת החזקת האסיר בהפרדה, לפי סעיף 19ה(א)(1) לפקודת בתי סוהר (נוסח חדש), תשל"ב - 1971.

הבקשה המקורית היתה להארכת החזקה בהפרדת יחיד לתקופה של 6 חודשים או עד שחרורו ממאסר שאמור להסתיים ביום 26/5/17, לפי המוקדם יותר.

בהמשך, ביקשה המבקשת לתקן את הסעד המבוקש, כך שהבקשה היא להארכת הפרדה של 6 חודשים, זאת משום שבינתיים, ביום 19/4/17 הורה אלוף פיקוד המרכז, בתוקף סמכותו, על מעצרו המנהלי של המשיב, כשמניין תקופת המעצר המנהלי החל מיום 5/5/17.

נימוקי הבקשה

- המשיב מרצה עונש מאסר לתקופה של 10 חודשים החל מיום 27/7/16 לאחר שהורשע בקשירת קשר לסחר בציד מלחמתי. הוא מוחזק בהפרדה החל מיום 27/10/16.
- מטרת החזקת המשיב בהפרדת יחיד הינה שמירה על ביטחון המדינה.
- נגד המשיב נצברו מידעים עדכניים המחשידים אותו בפעילות ביטחונית. הוא מעורב בהכוונת פעילות צבאית מהכלא וחשוד בגיוס נוספים בכלא לסיוע בהכוונת פעילות צבאית. ידוע כי המשיב היה מעורב בגיוס כספים מהכלא לאדם אחר על מנת שזה יסייע בהעברת כספים לחוליה. ישנם מעורבים נוספים, כמפורט בסעיף 2 לבקשה.
- אין מניעה רפואית וטיפולית המונעת המשך החזקתו בהפרדה.



בטופס עמדת האסיר להארכת ההפרדה, מציין המשיב כי הוא מתנגד להמשך הפרדה ומבקש להיות מיוצג, אך הוא איננו מעוניין להיות בהפרדה זוגית ולא מעוניין להיות נוכח בדיון.

פרטים נוספים

במהלך הדיון עדכנו ב"כ הצדדים כי המשיב נעצר במעצר מנהלי ביום 27/8/15. במהלך המעצר המנהלי, הוגש נגדו כתב אישום והוא נעצר במסגרת החלטה שיפוטית ביום 27/7/16. ביום 22/2/17 נגזר דינו, במסגרת הסדר טיעון שכלל הסכמה גם לעניין העונש - 1 חודשים שמנינם החל מיום מעצרו 27/7/16. מועד תום ריצוי עונש המאסר הוא 26/5/17. ביום 19/4/17 הורה אלוף פיקוד מרכז על מעצרו המנהלי של המשיב החל מיום 5/5/17 ועד ליום 4/9/17.

המשיב מוחזק בהפרדת יחיד מיום 27/10/16.

הבקשה להארכת תקופת החזקה בהפרדה הוגשה ביום 6/4/17.

בגזר הדין מיום 22/7/17 מציין בית הדין כי הנאשם הורשע כבר בעבר, בשנת 2010, בעבירה של החזקת נשק ובשנת 2012 בעבירה שבגינה הוטלו עליו 31 חודשי מאסר בפועל, "דהיינו סמוך לשחרורו מהמאסר הקודם חזר המשיב לבצע עבירות פעם נוספת".

טיעוני ב"כ המשיב

· ב"כ המשיב ביקשה לציין כי המשיב שומר על זכויותיו וטענותיו לגבי ההחלטה על מעצר מנהלי, וזאת משום חוסר הידיעה אם ישנה חפיפה בין המידע המוגש לצורך בקשה להארכת הפרדה לבין המידע ששימש בסיס להחלטת אלוף הפיקוד למעצר מנהלי. כמו כן, שומר המשיב לעצמו את הזכות לשוב ולטעון גם בעניין הארכת ההפרדה - במסגרת בקשה לעיון חוזר, ככל שיהיה שינוי בהחלטה המנהלית ו/או ככל שיתברר שחל כרסום במידע שהיווה בסיס להחלטה המנהלית.

· עוד טוענת ב"כ המשיב, כי מפרטים שמסר לה המשיב, ומתוך קריאת הפרפרזה שהוגשה לעיונה, מדובר על אותם דברים שיוחסו לו בכתב האישום המקורי טרם תיקונו במסגרת הסדר הטיעון. אין בהם כל חדש. ב"כ המדינה אשר בחנה את המידעים הגיעה למסקנה כי יש לצמצם את היקף העובדות והעבירות המיוחסות, משום שאין במידעים הסודיים להביא לרף של ראיות המצדיקות את האישומים שבכתב האישום המקורי. לטענתה, אין זה צודק, בנסיבות כאלה, לשוב ולהעניש את המשיב על סמך אותם מידעים, אחרי שהוסכם על עונש מוסכם במסגרת הסדר הטיעון.

בתגובה, טען ב"כ המבקשת כי המידעים המוצגים בפני בית המשפט הינם מידעים עדכניים המהווים נדבך נוסף למידעים שהיוו בסיס להחלטה המנהלית משנת 2015, בדבר מעצר מנהלי. המדובר במידעים שונים ונימוקים שונים.



דין

כשם שאין חפיפה בשיקולים להארכת החזקה בהפרדה לשיקולים בהבניית הענישה ובגזר הדין, כך אין חפיפה בשיקולים המביאים להחלטה על מעצר מנהלי לבין השיקולים בהחלטה להחזקה או המשך החזקה בהפרדה, בין אם מדובר באסיר, בין אם מדובר בעציר פלילי או בעציר מנהלי.

המבחנים והשיקולים להארכת החזקה בהפרדה מפורטים בסעיף 19 לפקודת בתי הסוהר (נוסח חדש).

סעיף 19ב.(1) לפקודה קובע: **"ניתן להחזיק אסיר בהפרדה אם ההפרדה נדרשת ל... בטחון המדינה"**.

בית המשפט רשאי להורות על הארכת החזקה בהפרדה רק כאשר לא ניתן להשיג את מטרת ההפרדה בדרך אחרת.

עיינתי בגזר הדין, במידע הסודי ובחוות דעת שב"כ.

מגזר הדין עולה כי המשיב ביצע את העבירות שבהן הורשע - קשירת קשר לסחר בציד מלחמתי, עבור פעילות צבאית, בשעה שהיה נתון במעצר מנהלי. עובדה זו מקבלת תימוכין והרחבה רבה בחוות דעת שב"כ.

בעקבות המידעים בעניינו, הוחלט על החזקתו בהפרדה וכן על מניעת ביקורים.

בסעיף 2 לחוות דעת - הרקע אודות המשיב, ישנה התייחסות לארגון שבמסגרתו הוא פועל ולמעמדו והשפעתו.

מדובר בפעילות מתמשכת ורציפה, כמפורט בסעיף 3. 1-6.

המידעים העדכניים הם אלה המפורטים בסעיף 3.5 ו- 6.3 וכן בסעיף 2.7.

המסוכנות והחשש לפגיעה בביטחון המדינה הינם מובהקים.

המידע החמור מונע את האפשרות להחזקה בהפרדה זוגית, במיוחד המפורט בסעיף 3.

ניתן לקבוע באופן כללי כי חוות דעת בעניינו של המשיב איננה חוות דעת "סטנדרטית", אלא מלאה עובדות ופרטים ומשתרעת על פני 10 עמודים, היקף שהוא יחסית חריג.

בנוסף לחוות דעת שב"כ, עיינתי בחוות דעת גורמי המודיעין בשב"ס ובמידעים שצורפו אליהם.

מכל החומר עולה ברורות כי המשך החזקתו של המשיב בהפרדה מתחייבת לאור המסוכנות הממשית והמיוחדת.

אשר על כן, אני נעתר לבקשה ומורה על המשך החזקתו של המשיב בהפרדת יחיד החל מיום 27/4/17, למשך 6



חודשים נוספים או עד שחרורו ממאסר ו/או ממעצר מנהלי, לפי המוקדם יותר.

ניתנה היום, ח' אייר תשע"ז, 04 מאי 2017, בהעדר הצדדים.