

עת"א 17/04/15009 - פרקליטות מחוז צפון- פלילי נגד חמזה אברהים מוסא זהראן,

בית המשפט המחוזי בנצרת שבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 17-04-15009 פרקליטות מחוז צפון- פלילי נ' (אסיר)

בפני כבוד השופט יוסף בן-חמו
ה המבקש פרקליטות מחוז צפון- פלילי
נגד חמזה אברהים מוסא זהראן,
המשיב

החלטה

בפני בקשה להארכת תקופת החזקת האסיר בהפרדה, לפי סעיף 19ה(א)(1) לפקודת בתי סוהר (נוסח חדש), תשל"ב - 1971.

הבקשה המקורית הייתה להארכת החזקה בהפרדת יחיד לתקופה של 6 חודשים או עד שחרורו ממאסר כאמור להסתיים ביום 26/5/17, לפי המוקדם יותר.

במהלך, ביקשה המבקשת לתקן את הסעיף המבוקש, כך שהבקשה היא להארכת הפרדה של 6 חודשים, זאת משום שבינתיים, ביום 17/4/19 הורה אלף פיקוד המרכז, בתקף סמכותו, על מעצרו המנהלי של המשיב, כמשמעותו תקופת המעצר המנהלי החל מיום 5/5/17.

נימוקי הבקשה

המשיב מרצה עונש מאסר לתקופה של 10 חודשים החל מיום 27/7/16 לאחר שהורשע בקשרו בקשרו לסחר לציד מלוחמתו. הוא מוחזק בהפרדה החל מיום 16/10/27.

מטרת החזקת המשיב בהפרדת יחיד הינה שמירה על ביטחון המדינה.

נגד המשיב נצברו מודיעים עדכניים המצביעים אותו בפעריות ביטחונית. הוא מעורב בהוכנות פעילות צבאית מהכלא וחשוד בגין נוספים בכלל לסייע בהוכנות פעילות צבאית. ידוע כי המשיב היה מעורב בגין כספים מהכלא לאדם אחר על מנת שזה יסייע בהעברת כספים לחוליה. ישנו מעורבים נוספים, כמו פרט בסעיף 2 לבקשתו.

אין מניעה רפואי וטיפולית המונעת המשך החזקתו בהפרדה.

בטופס עמדת האסיר להארכת הפרדה, מצין המשיב כי הוא מתנגד להמשך הפרדה וمبקש להיות מוצג, אך הוא אינו מעוניין להיות בהפרדה זוגית ולא מעוניין להיות נוכח בדיון.

פרטים נוספים

במהלך הדיון עדכנו ב"כ הצדדים כי המשיב נעצר במעצר מנהלי ביום 15/8/27. במהלך המעצר המנהלי, הוגש נגדו כתב אישום והוא נעצר במסגרת החלטה שיפוטית ביום 16/7/27. ביום 22/2/17 נגמר דיונו, במסגרת הסדר טיעון שככל הסכמה גם לעניין העונש - 1 חודשים שמנינים החל מיום מעצרו 27/7/16. מועד תום רצוי עונש המאסר הוא 26/5/17.

ביום 19/4/17 הורה אלף פיקוד מרכז על מעצרו המנהלי של המשיב החל מיום 5/5/17 ועד ליום 4/9/17.

המשיב מוחזק בהפרדת יחיד מיום 16/10/27.

הבקשה להארכת תקופת החזקה בהפרדה הוגשה ביום 17/4/6.

בגזר הדיון מיום 22/7/17 מצין בית הדין כי הנאשם הורשע כבר בעבר, בשנת 2010, בעבירה של החזקת נשק ובשנת 2012 בעבירה שבגינה הוטלו עליו 31 חודשים מאסר בפועל, "זהינו סמור לשחררו מהמאסר הקודם חזר המשיב לבצע עבירות פעם נוספת".

טיעוני ב"כ המשיב

ב"כ המשיב ביקשה לציין כי המשיב שומר על זכויותיו וטענותיו לגבי ההחלטה על מעצר מנהלי, וזאת ממשום חוסר הידיעה אם ישנה חפיפה בין המידע המוגש לצורך בקשה להארכת הפרדה לבין המידע ששימש בסיס להחלטת אלף הפיקוד למעצר מנהלי. כמו כן, שומר המשיב לעצמו את הזכות לשוב ולטعن גם בעניין הארכת ההפרדה - במסגרת בקשה לעיון חוזר, ככל שהיא שינוי בהחלטה המנהלית/או ככל שייתברר שהל כersetם במידע שהוא בסיס להחלטה המנהלית.

עוד טוענת ב"כ המשיב, כי מפרטים שמסר לה המשיב, ומתוך קריית הפרפהשה שהוגשה לעיונה, מדובר על אותם דברים שייחסו לו בכתב האישום המקורי טרם תיקונו במסגרת הסדר הטיעון. אין בהם כל חדש. ב"כ המדינה אשר בchnerה את המידע הגעה למסקנה כי יש לצמצם את התקף העבודות והעבירות המיחוסות, ממשום שאין במידעים הסודים להביא לרף של ראיות המצדיקות את האישומים שבסכתב האישום המקורי. לטענתה, אין זה מצדוק, בנסיבות כלל, לשוב ולהעניש את המשיב על סמך אותם במידעים, אחרי שהוסכם על עונש מוסכם במסגרת הסדר הטיעון.

בתגובה, טען ב"כ המבקרת כי המידעים המוצגים בפני בית המשפט הינם מידעים עדכנים המהווים נושא לדבר נוסף למידעם שהיו בסיס להחלטה המנהלית משנת 2015, בדבר מעצר מנהלי. הדבר בדבר במידעים שונים ונימוקים שונים.

כשם שאין חפיפה בשיקולים להערכת החזקה בהפרדה לשיקולים בהבנויות הענישה ובעזר הדין, כך אין חפיפה בשיקולים המביאים להחלטה על מעצר מנהלי לבין השיקולים בהחלטה להחזקת המשך החזקה בהפרדה, בין אם מדובר באסир, בין אם מדובר בעציר פלילי או בעציר מנהלי.

המבחן והשיקולים להערכת החזקה בהפרדה מפורטים בסעיף 19 לפకודת בתי הסוהר (נוסח חדש).

סעיף 19ב.(1) לפקודה קובע : "ניתן להחזקיק אסיר בהפרדה אם ההפרדה נדרשת ל... בטחון המדינה".

בית המשפט רשאי להורות על הארכת החזקה בהפרדה רק כאשר לא ניתן להשיג את מטרת ההפרדה בדרך אחרת.

עינתי בעזר הדין, במידע הסודי ובחוות דעת שב"כ.

בעזר הדין עולה כי המשיב ביצע את העבירות שבנה הורשע - קשרת קשר לסהר בצד מלחתמי, עברו פעילות צבאית, בשעה שהיא נתנו במעצר מנהלי. עובדה זו מקבלת תימוכין והרחבתה רובה בחוות דעת שב"כ.

בעקבות המידעים בעניינו, הוחלט על החזקתו בהפרדה וכן על מניעת ביקורים.

בסעיף 2 לחוות דעת - הרקע אודות המשיב, ישנה התיחסות לארגון שבמסגרתו הוא פועל ולמעמדו והשפעתו.

מדובר בפעולות מתמשכת ורציפה, כמפורט בסעיף 3.6-1.

המידע העדכניים הם אלה המפורטים בסעיף 3.5 ו- 6.3 וכן בסעיף 2.7.

המסוכנות והחשש לפגיעה בביטחון המדינה הינם מובהקים.

המידע החמור מונע את האפשרות להחזקת בהפרדה זוגית, במיוחד המפורט בסעיף 3.

ניתן לקבוע באופן כללי כי חוות דעת בעניינו של המשיב אינה חוות דעת "סטנדרטית", אלא מלאה עובדות ופרטים ומשתרעת על פני 10 עמודים, היקף שהוא יחסית חריג.

בנוסף לחוות דעת שב"כ, עינתי בחוות דעת גורמי המודיעין שב"ס ובמידע שצوروו אליהם.

מלל החומר עולה ברורות כי המשך החזקתו של המשיב בהפרדה מתחייבת לאור המסוכנות ממשית והמיוחדת.

אשר על כן, אני נعتר לבקשת ומורה על המשך החזקתו של המשיב בהפרדה יחיד החל מיום 27/4/17, לפחות 6

חודשים נוספים או עד שחרורו ממסר ו/או ממעצר מנהלי, לפי המוקדם יותר.

ניתנה היום, ח' אייר תשע"ז, 04 Mai 2017, בהעדן הצדדים.