

עת"א 17/07/14336 - תא默 סמארה, נגד הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

19 יולי 2017

עת"א 17-07-14336 סמארה נ' הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון ואח'

בפני כב' השופט ד"ר רון שפירא, סגן נשיא

העוטר

תא默 סמארה,
עו"כ עוזד אמיר מסארווה

נגד

המשיבים

1. הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון
2. מדינת ישראל

פסק דין

הרקע לעתירה וטענות הצדדים:

בפני עתירת אסир, במסגרת מבקש העוטר להורות על ביטול החלטת המשיב, המורה על הפסקה מנהלית של עבודות השירות שנגזו על העוטר וRICTO יתרת תקופת המאסר שנותרה לריצוי במתќן כליאה (47 ימים).

ביום 30.12.2015 נוצר דין של העוטר במסגרת ת"פ 55307-03-15 של בימ"ש השלום ראשון לציון ל-6 חודשים מסר בפועל שירותים בעבודות שירות החל מיום 10.2.2016 כאמור בחומר דעתו של הממונה על עבודות השירות. העוטר התיעצב לתחילת העבודות בזמן, נערך לו ראיון והוא חותם על הכללים ונשלח לעבוד בمعון נווה מנשה. כבר מתחילה העבודות התגלו בעיות של הייעדרות ללא אישור וחוסר בשעות, כמפורט במענה לעתירה שהוגש מטעם המשיב. בחודשים 11/2016, 12/2016 ו- 1/2017 לא עבד העוטר כלל, זאת עד חתימת הממונה על הפסקה המנהלית. בסיכוןו של דבר עבד 96 ימים ונעדר 127 ימים. למורת שחלפה יותר משנה ממועד תחילת העבודות, לא סיים את 6 החודשים שנגזו עליו. העוטר זמן לשיחות בירור בתאריכים 21.3.16, 14.6.16 ו- 17.8.16 במועד 6/2016 והוחזר לעבודה. כן הזמין לשיחת בירור ליום 30.11.16 בדואר רשום אך לא התיעצב. העוטר הועסק עד נווה מנשה אף הועבר לمعון נווה חורש בחדירה, שם עבד עד הפסקה המנהלית ביום 17.1.17, כאשר הרבה להיעדר ללא אישור ולא היה זמין לטלפון. עקב מצב זה זמן באמצעות דואר רשום לשימושו ליום 18.1.17. לאחר שלא הגיע לשימוש, חתם מפקד המחו"ז ביום 22.1.17 על צו הפסקה מנהלית של עבודות השירות. כנגד ההחלטה המורה על הפסקה מנהלית של עבודות השירות הוגשה העתירה ביחיד עם בקשה להארכת מועד (שכן העתירה הוגשה רק ביולי 2017).

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - oz.verdicts.co.il

הუותר טוען כי בשיחת הבירור שנערכה לו בחודש מרצ' 2016 טען כי אין לו כסף למימון נסיעות להגעה לעבודות השירות ולכן הועבר בחודש יוני 2016 לנובה חורש בחרורה. נטען כי הובטח לו כי במקום העבודה החדש ישולם לו את הוצאות הנסיעה ובשיחה שהתקיימה בחודש יולי 2016 שטח העותר טענותיו באשר לאוי תשלום עבור נסיעות ומנהלת המחויז הבטיחה לו כי תdagג לכך שיקבל תשלום עבור נסיעותיו. נטען כי במועד זה הפסיק לנסוע עם אדם נוסף נוסף ברכבו ולכן מצא עצמו ללא אפשרות נסעה למקום העבודה השירות. כן נטען כי בחודש נובמבר 2011 הודיע העותר טלפונית כי אין ביכולתו הכלכלית להגעה לביצוע עבודות השירות ונמסר לו כי הדבר יבדק ויחזרו אליו טלפונית, דבר שלא נעשה. נטען כי ביום 16.3.17 התקבל מכתב בדואר רשום בדבר הפקת עבודות השירות.

טענת העותר לא זומן לשימושו בטרם הפקת עבודות השירות. נטען כי נפל פגם בהליך ההודעה על ההחלטה מנהלית של עבודות השירות שלא הודיע לעותר שיש באפשרותו לשטווח טענותיו והדבר היה עשוי לשנות מהחלטתו של הממונה על ההחלטה המנהלית. נטען כי ההחלטה שהתקבלה בעניינו של העותר פגומה מכיוון שהתחלפו המפקחים והמפקח שקיבל את ההחלטה בעניינו לא היה ער למלאו השתלשות הדברים ואילו היה מתקיים שימוש הררי שההחלטה הייתה אחרת. لكن נטען כי נפגעה זכות הטיעון של העותר ויש לקיים שימוש כנדרש באופן בו יוכל העותר להשמיע טענותיו בפני הממונה.

עוד טוען העותר כי התמיד ביצוע עבודות השירות ונשארו לו 47 ימים בלבד לסיום עבודות השירות. נטען כי מדובר בעותר צער שהוא בתנאי מעצר בבית בתיκ הפלילי והוא מחוסר תעסוקה והכנסה. הוא אינו מחזיק בראשון נהיגה ולא היה באפשרותו לנסוע למקום ביצוע עבודות השירות ולכן נאלץ לבקש סיוע בהוצאות הנסיעות למקום העבודה השירות. נטען כי העותר מתגורר עם סבתו שסובלת ממצב בריאותי קשה, סכרת לאחר כריתת של שני הרגלים, תותבת מימין, אי ספיקת לב, אי ספיקת כליות, עיוורון. לעותר שתי קטינות והוא המפרנס היחיד של בני המשפחה. אביו אינו עובד והוא קטווע אצבעות ביד ימין. נטען כי העותר עבר תאונת עבודה ביום 14.2.17 בעת הרמת מכונה מטבחנית בשר לצורך העברתה למקום אחר וידו נתקעה בין הארון למטבחנה ונגרמו לו חבלות. הוא עבר ניתוח ביום 13.3.17. נטען כי מאז התאונה ועד היום הוא סובל מכאבים בכף ידו השמאלי ועובדת את מירב המאמצים על מנת לחזור למעגל העבודה.

כאמור, העותר טוען כי לא זומן לשימושו ולכן נפל פגם בהליך קבלת ההחלטה נשוא העתירה. כן נטען כי לו היה משמע טענותיו במסגרת שימוש המשיב מחייב אחרת ולא מורה על הפקת עבודות השירות.

המשיב טוען כי טענות העותר לאו התחשבות במצבו אין נוכנות כלל. נטען כי העותר הוכח במקום העבודה הקרוב ביותר לשוב מגוריו מתרך כוונה להקל עליו ולצמצם את הוצאות הנסיעה, אך הועבר למקום העבודה בחרורה לאחר בעיות תפוקוד והיעדרויות ללא אישור. נטען כי במקום העבודה אליו העותר העותר משלימים הוצאות נסעה רק לעובדי שירות שמתפקידים טוב ומתייצבים לצורך סדרה לעובודה ולכן לא שולמו להעוטר החזרי הוצאות נסעה על ידי המושיק. כן נטען כי החלפת מפקחים במקום העבודה אינה משפיעה על התנהלותו עובד השירות במקום העבודה וכאשר יש החלפה צו, נרכשת חפיפה והעברת תפקיד מסודרת. נטען כי העותר כלל לא התמיד בעבודות הרבה לאחר ולהיעדר מהעבודה. נערכו לו מספר בירורים שבאף אחד מהם לא העלה שום בעיה אישית הקשורה במשפטתו וסבתו. כן נטען כי תאונת העבודה שמצוין העותר אירעה אחרי שבוצעה ההחלטה המנהלית ואחרי שמספר חדשים העותר לא התיצב לעבודות השירות.

לטענת המשיב, טענות העותר בדבר אי מתן הזדמנויות לטעון טענותיו בשימוש אין נוכנות מאחר שהעותר ניתק בידיעו קשר עם משרד הממונה, דואר שנשלח לכתבתו על מנת לאפשר לו לטעון טענותיו לא נדרש על ידי העותר והוא בחר מרצונו החופשי לא להגיע לשימושו ויתר על זכותו. נטען כי העותר ניתק קשור עם משרד הממונה ולא היה ניתן להשיגו במספרי הטלפון שרשם בקהליטהו. במצב דברים זה, כאשר אין קשור טלפוני עמו והוא לא הגיע לעבודות השירות ולשימוש אליו זומן ויתר על זכותו לנצל את זכות השימוש, לא היה מנوس מלבצע הפסקה מנהלית של עבודות השירות.

כמו כן, המשיב טוען כי אין מקום להורות על הארכת המועד להגשת העתירה שכן ההחלטה על הפסקה מנהלית נחתמה בתאריך 22.1.17 והעותר לא פנה בעטירה חצי שנה. העותר פנה באמצעות עוז' בפבריל 2017 לביהמ"ש שגזר את דיןנו, שם הפנה אותו בית המשפט להגשת עתירה אולם לא עשה כן וחיכה עד חדש يولי 2017 להגיש את העתירה הנוכחית. כן נטען כי הטענות בדבר בעיות הקשרות למשפחתו הינן טענות חדשות המועלות בעטירה אשר לא נטען בשיחות שנערכו לעותר.

העותר טוען בתגובה לטענות המשיב כי הייתה אי הבנה בקשר להחלטת ביהמ"ש שגזר את הדיון ولكن לא הוגשה העתירה מיד. נטען כי העותר מתחייב שירצה את 47 הימים הנדרטים ללא בעיות והוא מבקש הזדמנויות נוספת. עוד טוען העותר, בתגובה משלימה שהגיע לאחר הדיון, כי הזימון לשימוש שנשלח לעותר בדואר רשום חוזר מאוחר והמען אינו ידוע ולא מאוחר שלא נדרש וכי הזימון לשימוש נשלח לכתובת שאינה מלאה, כאשר הודעה על הפסקה מנהלית שהתקבלה בדואר אצל העותר נשלחה לכתובת המלאה לרבות מספר תיבת הדואר של העותר. כן נטען כי הזימון לשימוש לא התקבל אצל העותר והעותר לא ידע על הזימון לשימושו וכן לא התיעצב.

דין והכרעה:

לאחר שבחןתי את טענות הצדדים ואת המסמכים שהוצעו לעוני הגעתו למסקנה כי בנסיבות העניין יש לקבל את העתירה באופן חלקו ולהוראות על ביטול ההחלטה המורה על הפסקה מנהלית של עבודות השירות וזימון העותר מחדש לשימוש בו ניתן לו לשטווח טענותיו בפני הממונה לפני החלטה חדשה בעניינו.

אמנם מהתנאים שהוצעו בפני עולה כי העותר נעדר רבות מעבודות השירות וזאת ככל הנראה ללא הצדקה מספקת. לעומת זאת שיחות בירור רבות וניתנו לו הזדמנויות רבות להשלים את עבודות השירות. אף החליפו לו את מקומות העבודה וניסו להתחשב במצבו ובבעיותו האישיות. למורת כל זאת, העותר לא טרח להשלים את עבודות השירות והמשיך להתנהל בצורה לקויה, לאחר ולהיעדר מעבודות השירות.

יחד עם זאת, נראה כי אכן נפל פגם בהליך הזימון לשימוש, שכן מהמסמכים שהוצעו לעוני עולה כי כאשר נשלחה לעותר בדואר רשום הזמנה להליך השימוש הזמןנה נשלחה לכתובת שאינה מלאה ולא צוין מספר תא הדואר (כפי שצוין בה הודעה על הפסקה מנהלית שנשלחה לעותר בדואר רשום). על כן, יש לקבל את טענת העותר כי לא קיבל את הזמנה לשימוש ומהמסמכים שהגיעו בונגעו למעקב משלוחים מרשות הדואר עולה כי דבר הדואר אכן חוזר לשולח מסיבה שהنعمן אינם ידוע. על כן, יש לקבל טענתו כי לאחר שלא צוין מספר תא הדואר, לא קיבל העותר את הזימון

עקב פגם זה בזמן העותר לשימוש, ולאחר שיש לאוטר לשטווח טענותיו כפי שפורטו במסגרת העתירה בפני הממונה, לאור נסיבותו האישיות והמשפחתיות, וכן לאור טענותיו כי לא ניתן קשר אלא המטען לקבלת תשובה בקשר לבקשתו, סבורני כי בנסיבות העניין נפל פגם בהליך השימוש ובממן זכות הטיעון לעותר וכן יש לזמן את העותר לשימוש ולאפשר לו לשטווח טענותיו בפני הממונה. זכות השימוש נגררת בזכות הטיעון, והוא הבסיס להליך מנהלי תקין. תנאי לקבלת החלטה הפוגעת בזכויות הוא הлик' מקדים במסגרת ניתנת למי שאמור להיפגע מההחלטה הזכות לטען נגד ההחלטה הצפואה. היקפה של זכות הטיעון ותוכנה נגזרים מאופי הזכות הנთונה ומהיקפה, ומכל נסיבות העניין הנוגעת למקורה [רע"ב 1769/05 סليم מועד נ' מדינת ישראל (4.7.2005)].

סיכום:

אשר על כן, לאחר שנפל פגם בהליך זמן העותר לשימוש וממן זכות הטיעון לעותר, בשל חשיבותה של זכות הטיעון, אני מאיר את המועד להגשת העתירה למועד שבו הוגשה, מורה על ביטול החלטת מפקד המחו"ז הצפוני של שב"ס על הפסיקת עבודות השירות ומורה למשיב לזמן את העותר לשימוש במסגרתו יוכל העותר לשטווח טענותיו בפני הממונה בנוגע לסייעתו מהעבודה ובקשתו לאפשר לו לשוב ולבצע את הימים שנותרו לריצוי.

abhängig כי לגוף של טענות שב"ס בעניין התנהלות העותר, ולענין טענות העותר בכל הנוגע למידתיות וסבירות החלטת שב"ס, איני מביע כל עמדה. עורך השימוש ישמע את הטענות ויגש את חוות דעתו למפקד המחו"ז הצפוני של שב"ס, אשר ישקול את כל הנתונים ויתן החלטתו בהתאם לסמכוות.

כדי למנוע כל טענה לעניין תקינות הזמן אני מורה כי העותר יזמין לשימוש באמצעות ב"כ אשר הגיע את העתירה, עוז אמר מסארווה, טל': 04-8222939 פקס' 38-8222939.

עוד אני מורה כי באחריות ב"כ העותר ליזור קשר עם הממונה על עבודות השירות במחו"ז הצפון ולתאם מועד לשימוש עבור העותר. המועד שיתואם יהיה בתוך 30 ימים מהיום. יובהר כי זכותו של העותר להיות מיוצג ע"י עורך דין בשימוש.

ניתן היום, כ"ה تموز תשע"ז, 19 ביולי 2017, במעמד העותר וב"כ הצדדים.

ד"ר ר. שפירא, ס. נשיא